

## ОТЗЫВ

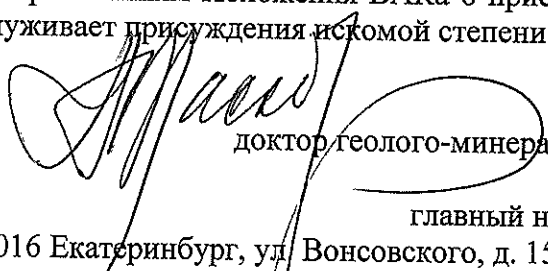
на автореферат диссертации **Фадина Ярослава Юрьевича** «Благородные металлы в черных сланцах Прибалтийского палеобассейна», представленной на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности 25.00.09 – Геохимия, геохимические методы поисков полезных ископаемых

Диссертационная работа Я.Ю. Фадиной посвящена исследованию интересной и все еще далеко не в полной мере раскрытой темы, а именно – проблеме распределения благородных металлов в черных сланцах, решаемой на примере подобного рода образований Прибалтийского бассейна. Поднимаемые в диссертации вопросы отличаются очевидной комплексностью – здесь и собственно петрографические исследования, и анализ состава пород с помощью электронного микроскопа, и микрорентгеноспектральный анализ, а также комплекс геохимических исследований. Особо следует отметить тот факт, что диссертант исследовал субмикронную фракцию черных сланцев и выявил интересные особенности ее взаимосвязи с благородными металлами.

В основу работы положен значительный фактический материал, полученный лично автором. Результаты исследований широко апробированы (в списке публикаций присутствует 16 наименований работ разного плана, в том числе 3 – из списка ВАКа). Они докладывались также на существенном числе различного рода конференций, совещаний и симпозиумов. Все это свидетельствует, что геологической общественности, и прежде всего специалистам по черным сланцам, работы автора диссертации достаточно хорошо известны.

На защиту вынесено 3 положения, в основу которых положен представительный и разнообразный фактический материал. Однако иногда читателю автореферата приходится домысливать за автора то, что ему нужно было бы сказать самому. Поясню это одним примером (стр. 12-13). Здесь приведен материал, обосновывающий защищаемое положение 1. Посмотрим на первые слова каждого из абзацев текста. Абзац 1 – «Рентгено-спектральный силикатный анализ ... позволил оценить...», абзац 2 – «В 130 эталонных пробах ...», абзац 3 – «Кларковые содержания ...», абзац 4 – «Кларковский анализ ...», абзац 5 – «Важной задачей ...», а далее идет стандартное – «Таким образом, ...» и собственно повторяется текст положения 1. В итоге вроде бы понятно, что автор хотел тем самым обосновать вывод звучащий так: «Содержания благородных металлов и элементов-спутников меняются по разрезу закономерно», но вот ответов на вопросы «Почему так происходит? Какие факторы ответственно за это?» мы в автореферате не видим, впрочем, возможно, речь об этом идет собственно в работе...

Завершая отзыв, хочу отметить, что главное достоинство работы – это собранный и обработанный автором новый аналитический, в том числе и весьма тонкий, материал, позволяющий по-иному взглянуть на многое. Ряд выводов работы можно рассматривать как дискуссионные или недостаточно возможно обоснованные/раскрытые, но это относится к науке, тогда как, как квалификационная работа, диссертация Я.Ю. Фадиной вполне соответствует требованиям Положения ВАКа о присуждении ученых степеней, а сам Ярослав Юрьевич заслуживает присуждения искомой степени.



Маслов Андрей Викторович,

доктор геолого-минералогических наук (специальность 25.00.01),

член-корреспондент РАН,

главный научный сотрудник лаборатории литологии

620016 Екатеринбург, ул. Вонсовского, д. 15, Институт геологии и геохимии Уро РАН

Интернет сайт организации - <http://www.igg.uran.ru/?q=ru/node/28>

Тел. Сл. – 8(343)287-90-33, e-mail – [amas2004@mail.ru](mailto:amas2004@mail.ru), [maslov@igg.uran.ru](mailto:maslov@igg.uran.ru)

Я, Маслов Андрей Викторович, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

14 января 2019 г.

Маслова А. В.



№ 24-10  
от 22.01.2019