

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

ШАБАЛОВОЙ Анны Евгеньевны

на тему

«Экономическая оценка производственно-технологических рисков

горнорудного предприятия»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)»

1. Актуальность для науки и практики

Актуальность темы хорошо обоснована автором работы и не вызывает сомнений, что определяется особенностями процесса калийных солей и необходимостью совместного рассмотрения непрерывности, цикличности и ритмичности производственного процесса в целях предотвращения производственно-технологических рисков. Актуальность темы определяется также необходимостью преодоления санкционного режима, введенного недружественными государствами и использующими эффект контролируемой ими глобализации, что для российских компаний сырьевого сектора экономики может обеспечиваться снижением себестоимости добычи, в том числе за счет сокращения потерь от производственно-технологических рисков.

2. Основные научные результаты и их значимость для науки и производства

В качестве основных научных результатов, полученных автором, можно выделить следующее:

- Установлена зависимость проявления производственно-технологических рисков из-за несогласованности организационно-технологических параметров ведения горных работ;
- Предложен принцип группировки факторов производственно-технологических рисков для подбора параметров в целях построения динамической модели с поиском ключевого параметра риска;
- На основе определения и оптимизации ключевого параметра риска предложен подход к экономической оценке производственно-технологических рисков с разработкой соответствующего алгоритма и применения метода имитационного моделирования.

Практическая значимость работы заключается в разработке метода

ВХ. № 9-⁴⁷³ от 20.06.25
АУ УС

оценки экономического ущерба с возможностью оптимизации параметров производственного процесса по добыче калийных руд на основе имитационного моделирования.

Обоснованность разработанной методики подтверждается расчетами, выполненными автором на основе данных предприятия по добыче калийной соли и масштабирования полученной модели на 8 забоев, применением имитационного моделирования. Исследования базировались на методическом аппарате теории оценки рисков, технологии работы горнодобывающих предприятий в области добычи калийной соли, внедрения цифровых технологий, оценки экономической эффективности, в т.ч. изложенных в работах ведущих отечественных и зарубежных ученых. Апробация исследования выполнена на достаточном числе научных конференций; основные результаты опубликованы в 6 статьях в рецензируемых журналах, входящих в перечень, рекомендованный ВАК и в систему цитирования Skopus.

Текст автореферата изложен доступным языком, в хорошем стиле.

Внедрение положений диссертационного исследования будет способствовать повышению эффективности и устойчивости функционирования предприятий по добыче калийных солей.

Вместе с тем можно указать на следующие спорные моменты диссертационного исследования.

1. На стр. 4 автореферата, при характеристике идеи работы, утверждается, что предложенный подход к определению вероятностного ущерба является комплексным. Однако в дальнейшем не отражается, что “затоваривание” может возникнуть из-за сокращения спроса потребителей на внутреннем и внешнем рынке (вывод 1 на стр. 19), что приведет к остановке производства не по производственно-технологическим причинам. Тем самым производственно-технологический риск способен возникнуть из-за конъюнктурного риска. Сосредоточение внимания автора только на производственном процессе обосновано, но это не позволяет считать данный подход комплексным.

2. На стр. 11 автореферата в 1 “Отставание от календарного плана” и 3 “Нарушения в работе оборудования” строках в графе “Ущерб” целесообразно добавить потери от сокращения выпуска продукции (добычи) и штрафы от невыполнения договоров поставки.

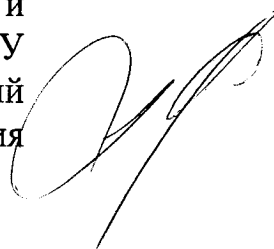
3. На стр. 12 автореферата приводятся три показателя с помощью которых риск оценивается количественно. Обычно в научной литературе указывается два показателя: вероятность наступления и возможный ущерб. Автором выделяется третий показатель: затраты на обработку риска. Следовало обосновать необходимость введения третьего показателя и пояснить, почему его нельзя относить к возможному ущербу.

4. В таблице 6 приведен расчет интегрального эффекта. Следовало пояснить величину оттоков и использование ставки дисконта 15%.

3. Заключение

Диссертация “Экономическая оценка производственно-технологических рисков горнорудного предприятия”, представленная на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 “Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)”, соответствует требованиям раздела 2 «Положения о присуждении ученых степеней» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II», утвержденного приказом ректора Санкт-Петербургского горного университета от 20.05.2021 № 953 адм, а её автор – Шабалова Анна Евгеньевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 “Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)”.

Д.э.н., профессор каф. “Экономика и менеджмент в строительстве” ФГБОУ ВО «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I»



Коланьков
Сергей
Вячеславович

“ ” 2025 г.

Адрес: Санкт-Петербург, 19031, Московский пр., 9

Тел. +7(921) 657-68-94

e-mail: kolankov@mail.ru

