

ПЕРВОЕ ВЫСШЕЕ ТЕХНИЧЕСКОЕ УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ РОССИИ



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УТВЕРЖДАЮ

Руководитель ОПОП ВО
Профессор Д.А. Щукина

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ
«КУЛЬТУРА РЕЧИ И ПИСЬМА. РИТОРИКА»**

Уровень высшего образования:	Подготовка кадров высшей квалификации
Направление подготовки:	45.06.01 Языкознание и литературоведение
Направленность (профиль):	Русский язык
Форма обучения:	очная
Нормативный срок обучения:	3 года
Составитель:	д.филол.н., проф. Щукина Д.А.

Санкт-Петербург

Предисловие

Дисциплина «Культура речи и письма. Риторика» включает в себя темы, содержание которых направлено на рассмотрение проблематики культуры речи применительно к лингвистическому исследованию.

Общая трудоемкость учебной дисциплины составляет 36 часов, 1 зачётная единица. Самостоятельная работа предусмотрена в объёме 26 часов. Дисциплина изучается в 4 семестре по очной форме обучения. Форма контроля для очной формы обучения: дифференцированный зачет в 4 семестре.

Цели дисциплины:

- развитие представления о культуре научной речи;
- совершенствование способности ориентироваться в отборе языкового материала в соответствии с поставленными научными задачами;
- развитие навыков риторического мастерства в продуцировании научного текста.

Основными задачами изучения дисциплины являются:

- развивать умение отбирать языковой материал в соответствии с задачами продуцирования научного текста;
- совершенствовать риторическое мастерство для представления результатов научного исследования в устной форме;
- использовать нормативные рекомендации культуры речи для представления результатов научного исследования в письменной и устной форме.

Тема 1. Основные особенности научного языка и научного стиля

Задание 1. Познакомьтесь с аннотацией и оглавлением монографии М.П. Котюровой и Н.В. Соловьевой «Современный научный текст (сквозь призму дискурсивных изменений)» (Пермь, 2017). Сформулируйте своё предварительное мнение о проблематике данной монографии.

Котюрова М.П., Соловьева Н.В. Современный научный текст (сквозь призму дискурсивных изменений): монография. Пермь: Пермский гос. нац. исслед. ун-т., 2017. 204 с.

Монография посвящена обоснованию таких свойств хорошего научного текста, как целостность, речевая системность, стереотипность, оценочность, абстрактность. Разработка и описание этих свойств современного научного текста под воздействием дискурсивных изменений – «сдвигом» когнитивных ориентаций, нарушением традиционных стилевых норм, актуализацией обыденного сознания и др. – осуществляются в соответствии со стратегической целью, связанной с овладением культурой письменной научной речи.

Книга адресована научным работникам, аспирантам, студентам и всем интересующимся проблемами формирования научного текста.

Раздел первый. **Общий взгляд на современный научный текст**

Глава 1. О понятии «эталонный научный текст»

Глава 2. О причинах (не)востребованности научного текста

Глава 3. Актуализация обыденного сознания как одна из причин коммуникативных «сбоев» в научных текстах

Раздел второй. **Исходные термины и понятия категориальной стилистики научного текста (целостность содержания, речевая системность, стереотипность речи, оценочность речи)**

Глава 1. Целостность содержания научного текста. Модели целостности: континуальная, дискретно-логическая, голографическая

Глава 2. Речевая системность научного текста. Свойства системы

2.1. Структурная устойчивость системы

2.2. Эластичность системы

2.3. Динамичность системы

2.4. Открытость системы

Глава 3. Стереотипность – комплексное свойство научных текстов

3.1. Функционально-стилистический, дискурсивный и дискурсивно-стилистический подходы к изучению стереотипности научного текста. Стереотипность и культура научной речи

3.2. Дискурсивно-текстовые стереотипные единицы

3.3. Стереотипность научных текстов в функциональном аспекте

Глава 4. Оценочность как свойство научной речи, обусловленное аксиологическим компонентом научного познания

4.1. Оценочность в научной речи как выражение аксиологического аспекта эпистемической ситуации

4.2. Критичность мышления и оценка научного знания

4.3. Функционирование оценочных средств в научных рецензиях (сопоставительный анализ)

4.4. Выражение оценки старого знания (на материале цитирования)

Глава 5. Абстрактность содержания, присущая научному тексту

- 5.1. Абстрактность / конкретность содержания научного текста
- 5.2. Эпистемическая ситуация как носитель абстрактности содержания научного текста
- 5.3. Термины и терминированные синлексы – репрезентанты абстрактности содержания текста
- 5.4. Слова широкой семантики – «конвой» терминосистемы; их состав и функции
- 5.5. Выражение абстрактности речи в пределах эпистемической ситуации в плане эволюции научного стиля изложения
- 5.6. Тенденция к абстрактизации научного текста в дискурсивном аспекте
- 5.7. О слабых позициях речевой нормы в научных текстах (погрешности / новые речевые явления)

Задание 2. Выберите фрагмент работы М.П. Котюровой и Н.В. Соловьевой «Современный научный текст (сквозь призму дискурсивных изменений)», наиболее интересный для Вас или полезный для Вашего исследования. Изложите его содержание, используя реферативные конструкции.

Тема 2. Понятие академической риторики. Культура устного и письменного научного текста

Задание 1. Познакомьтесь с содержанием статьи Шукиной Д.А. и Егоренковой Н.А. «Опыт риторики» И.С. Рижского (1796 г.) в Горном университете: история и современность», опубликованной в «Записках Горного института» в 2017 году. Обратите внимание на композицию статьи. Составьте текст рецензии на статью.

«ОПЫТ РИТОРИКИ» И.С. РИЖСКОГО (1796 г.) В ГОРНОМ УНИВЕРСИТЕТЕ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Введение

230 лет назад теоретик и практик российского красноречия, философ, логик, переводчик учебно-научной литературы Иван Степанович Рижский (1759 – 1811 гг.), с чьим именем связана программа гуманитаризации высшего образования, начал педагогическую деятельность в Горном училище, первом российском техническом вузе. Он получил образование в Троицкой, а затем Псковской семинариях. В период с 1778 по 1786 год преподавал в Троицкой семинарии риторику, поэзию, историю, римские древности и философию. За годы работы в Троицкой семинарии выходят две книги И.С. Рижского: «Сокращение богослужения древних римлян» (Москва, 1784 год) и «Политическое собрание древнего Рима» (Москва, 1786 год и Санкт-Петербург, 1788 год). Также в 1784 году он издал два перевода с латинского: «Краткое понятие о Сенате древних римлян» и «Сокращение Магометанской религии». В октябре 1786 года И.С. Рижский был приглашен преподавателем в Горное училище в Санкт-Петербурге. Президент Берг-коллегии писал Рижскому: «Как усовершенствование в дарованиях хорошо изъяснять свои мысли и здраво рассуждать составляют важную необходимость для тамошних воспитанников, дабы впоследствии могли они быть способнее к возлагаемым на них должностям, то я желал бы, чтобы вы взяли на себя преподавание им риторики и логики» [13, с. 65]. В должности ординарного профессора российской словесности и красноречия И.С. Рижский более десяти лет преподавал гуманитарные дисциплины: риторику, латинский язык, логику, историю и географию. Результатом его преподавательской деятельности стали написанные специально для воспитанников Горного училища «Опыт риторики» (1796 г.) и «Умословие, или умственная философия» (1790 г.) – первый российский учебник логики. В зале Редкой книги Главной библиотеки Горного университета хранится экземпляр первого издания «Опыта риторики». Труд И.С. Рижского – это сокровищница оригинальных, изящно сформулированных мыслей о предмете риторики, её назначении, составных частях. Автор дает определение красноречия, трактуя его в качестве предмета риторики: «Пленить воображение, убедить разум и тронуть сердце другого посредством слова есть то изящное искусство, которое называется красноречием и составляет главный предмет риторики» [7, с. 1]. И.С. Рижский также перевел с французского книгу Палласа «Краткое физическое и топографическое описание Таврической области» (1795 год). Сразу же после вступления в Императорскую Российскую Академию (май 1802 года) Рижский взял на себя труд перевести 12 избранных речей Цицерона. В 1811 году Рижский закончил свой последний труд – «Наука стихотворства», который был издан на средства Академии в 1811 году.

Методы

Для исследования русского риторического произведения конца XVIII века целесообразно применить комплекс лингвокогнитивных методов, связанных с анализом текста: выделение в рамках исследуемых текстов круга обсуждаемых тем и вопросов; сравнительный анализ построения тематически близких произведений; поиск общих закономерностей, совпадений и различий при передаче главной информации. В качестве

основного метода в статье используется риторический анализ текста, позволяющий рассмотреть его композицию, выявить приемы речевого воздействия на адресата, оценить языковые средства и средства речевой выразительности.

Результаты

В педагогической, просветительской и научной работе И.С. Рижского было много нововведений, говоря сегодняшним языком, инноваций. Оригинальна сама структура учебника «Опыт риторики», состоящего из четырёх частей: 1 часть «О совершенствах слова, которые происходят от выражений, или об украшении»; 2 часть «О совершенствах слова, которые происходят от мысли, или о изобретении»; 3 часть «О расположении, или о различных родах прозаических сочинений»; 4 часть «О слоге, или о совершенствах слова, зависящих вообще от украшений, изобретения и расположения».

Классические античные риторика имели иную структуру. Так, «Риторика» Аристотеля представляла собой обширный трактат об искусстве убеждения и состояла из трёх книг. В первой книге изложены общие понятия и основные принципы риторики, дано классическое определение риторической речи, основанное на триаде оратор – речь – аудитория. Аристотель предлагает четкую, логически целесообразную типологию ораторских речей и рассматривает внутренние принципы трёх родов речей: совещательной, судебной, эпидейктической. Во второй книге разработаны общие основания ораторского искусства, учение о страстях, нравах и общих способах доказательства. Третья книга посвящена проблемам стиля и композиции речи.

В России первая оригинальная риторика была разработана М.В. Ломоносовым. «Краткое руководство к красноречию» (1747) представляет собой научную риторическую теорию, изложенную на русском языке. М.В. Ломоносов считает необходимым отойти от античной традиции и расположить главы следующим образом: «О изобретении», «О украшении», «О расположении».

Таким образом, в основе классической структуры текста лежал античный риторический канон; у И.С. Рижского композиционные перестановки произведены сознательно и обусловлены жанром создаваемого текста. Обосновывая целесообразность иной, по сравнению с классической, структуры учебника по риторике, он указывает на необходимость учёта фактора адресата. Напомним полное название труда учёного – «Опыт риторики, сочиненный и преподаваемый в Санкт-Петербургском горном училище». Педагог-практик объясняет, почему он изменил структуру: правила изобретения «темны и затруднительны вступающим в науку красноречия», следует предложить сначала правила, которые легче других и ближе всех других к грамматическим правилам [7, с. 7].

Отметим, что еще в 1796 году И.С. Рижский сформулировал важную и сегодня мысль об ответственности гражданина перед обществом, о необходимости «основательно знать свой отечественный язык», о коммуникативной компетенции человека как обязательной составляющей формирования личности учащегося: «Говорить и писать исправно, то есть чистым российским языком, есть долг всякого благовоспитанного россиянина, но сочинитель в этом отношении обязан ещё более: он должен сверх того наблюдать, чтобы каждое употребленное им слово, каждое выражение не было ни выше, ни ниже изображаемой им мысли и совершенно соответствовало как роду, так и содержанию сочинения» [7, с. 11].

Опираясь на традиции русской риторической школы, создателем которой по праву считается М.В. Ломоносов, И.С. Рижский осознавал теснейшую связь с языковой и сочинительской практикой русских поэтов, писателей, учёных, деятелей просвещения XVIII века. Профессор российской словесности И.С. Рижский создает оригинальный учебно-научный жанр (опыт риторики), в котором последовательно реализует педагогический принцип обучения воспитанников Санкт-Петербургского горного училища правилам красноречия на материале «лучших славянских и российских, особенно вышедших уже в последнее время книг» [7, с. 11]. В частности, тропы и фигуры,

правила изобретения для сочинений, или риторические места, правила расположения, в том числе различные виды периодов, демонстрируются примерами из современных автору, наиболее известных и стилистически совершенных русских стихотворных и прозаических произведений. Например, М.В. Ломоносов поэма «Петриада», «Письмо о пользе стекла», «Похвальное слово государю императору Петру I», «Похвальное слово государыне императрице Елизавете Петровне»; М.М. Херасков поэма «Россиада», стихотворение «Чесмесский бой»; Г.Р. Державин стихотворения «Бог», «Видение мурзы»; прозаические отрывки из Альманаха «Аглая», редактором, издателем и автором которого был Н.М. Карамзин («Нечто о науках, искусстве и просвещении», «Что нужно автору»); Н.М. Карамзин «Письма русского путешественника»; А.П. Сумароков «Дмитрий Самозванец».

Руководствуясь необходимостью усилить работу над русским словом, И.С. Рижский помещает в первую часть риторики вопросы, связанные с чистотой языка, отношением к двуязычию, правилами смешения славянской и русской речи. В исправленной и дополненной редакции «Опыта риторики» (1809), который создавался в Харькове, автор использует для сравнения образ металла, возможно, навеянный атмосферой Горного училища, в кабинетах (современных музейных залах) которого с самого основания учебного заведения воспитанники могли ознакомиться с минералами и металлами. По мнению учёного-педагога, чистота языка предполагает такую речь, которая подобна металлу, не имеющему никакой примеси, то есть несвойственных языку слов и словосочетаний [8]. Чистота российского языка связывается И.С. Рижским с точностью используемых слов, ясностью сочинений, зависящей от слов и выражений, с течением слова и плавностью предложений. Особое место отведено параграфу об украшениях слова. Определения И.С. Рижского точны и кратки, так, общими украшениями слова он называет «такие выражения мыслей, которые или переменою естественного значения слов, или особым расположением и подбором не только слов, но и предложений производят в сочинении или красоту и приятность, или великолепие и важность. Употребление слов в несобственных значениях, но всегда по причине находящейся между обоими их значениями некоторой связи называется тропом; а необычное расположение и подбор или слов, или смыслов называется фигурой» [7, с. 33–34]. В ряду тропов – аллегория, катахрезис, синекдоха, метонимия, металеписис, эмфазис, гапаллаге, гипербола, ирония, сарказм, хариентизм – учёный выделяет метафору как наиболее употребительный троп, служащий к великолепию и важности слога.

Во второй части «Опыта риторики» рассматриваются совершенства слова, происходящие от мыслей, или изобретение для больших сочинений. В античной риторике сформировалась особая техника пространственной организации мышления и понимания, получившая название «топика», в которой под общими местами подразумевались устойчивые элементы содержательно-тематического характера. У Аристотеля описание смысловых топов было обусловлено убеждающим характером речи. М.В. Ломоносов выделил 16 общих риторических мест. И.С. Рижский, во многом следуя за своим предшественником и соглашаясь с ним в определении правил изобретения в качестве самой важной части науки красноречия, иллюстрирует риторические места яркими примерами из сочинений российских авторов. Например, характеризуя целое и части, И.С. Рижский цитирует поэму М.В. Ломоносова «Петриада», в которой описан дом Нептуна (у самого Ломоносова приводится описание дома солнца по Овидию). В этой части риторики И.С. Рижский особенно часто обращается к поэтическим строкам своего авторитетного учителя. Так, действующая причина иллюстрируется примером из «Письма о пользе стекла», в котором поэт «весьма живописным изображением» говорит о происхождении стекла. При помощи сравнения «г. Ломоносов разумножает и украшает в одном месте свое похвальное государю императору Петру I слово» [7, с. 99].

Мысли, по мнению И.С. Рижского, должны быть «изобильны, справедливы, соразмерны материи и сочинению, ясны, естественны и предложены с благоразумным

некоторым сокращением. Но еще более украшают слово мысли острые, сильные, отважные, выразительные, тонкие, откровенные, искренние и показывающие в писателе глубокое знание человеческих нравов и страстей» [7, с. 64]. Описанием общих правил, как возбуждать и уничтожать страсти, завершается вторая часть риторики.

Третья часть труда И.С. Рижского «О расположении, или о различных родах прозаических сочинений» посвящена описанию приёмов распространения, расположения и связи изобретённых сочинителем мыслей, а также анализу традиционных композиций востребованных в российском обществе того времени прозаических произведений (хрии, письма, декламации, диссертации, торжественные речи и др.).

Теоретический материал данной части сопровождается примерами, имеющими большое воспитательное значение. Так, иллюстрируя грамматические перемены (говоря современным языком, разъясняя правила подбора синтаксических синонимов), автор использует следующие выражения: *любовь приобретается честностью; праздные люди склонны к развратности*. В других примерах автор высказывает свои собственные тонкие наблюдения о силе слова оратора, способного мирным путём разрешить спорные вопросы в межгосударственных отношениях: «Уста истинного витии суть орган вещающей к смертным премудрости, и каждое исходящее из них слово есть острейшая стрела, пронзающая человеческое сердце; так что сие естественное волшебство нередко располагало и располагает мыслями и судьбою целых народов, народов просвещённых, победоносных, надменных своею славою, завоеваниями, законами; нередко оно заменяет многочисленные войска» [7, с. 159].

Важным структурным элементом любой речи И.С. Рижский считает период. В работе дана подробная классификация периодов (в современном понимании – предложений), каждый из видов разъяснён и сопровожждён примером. Так, автор разделяет периоды на простые и сложные, сложные в свою очередь поделены на несколько родов: винословный, сравнительный, противоположный, уступительный, условный, изъяснительный, относительный, последовательный и некоторые другие. Условный период, например, автор сопровождает следующим высказыванием: «Ежели предпринимашь такое дело, которое ни само по себе, ни по стечению каких-либо обстоятельств не будет из числа невозможных, то будь уверен, что, употребивши в нём должное прилежание, всегда достигнешь до вожденной тобой цели, невзирая на все препятствия и неудобства» [7, с. 157–158]. И.С. Рижский отмечает преимущества сложного периода, позволяющего подготовить слушателя к восприятию основной темы речи.

Комментирование афоризма – обязательное задание любого современного риторического конкурса. В основе этого излюбленного интеллектуального упражнения в программах по культуре русской речи лежит модель античной хрии. И.С. Рижский считает, что имя хрии известно одним только ораторам, поскольку хрия – это не что иное, как особенный способ составления небольших сочинений, а иногда частей больших речей. Эти сочинения состоят из семи композиционных частей – предложения, причины, противного, подобия, примера, свидетельства, заключения [7, с. 170–172]. Более сложную композицию имеет хрия Автонианская, названная так по имени её изобретателя Автониана. В Автонианской хрии вместо первой части (предложения) рекомендованы две другие: «В первой обыкновенно после справедливой и ответствующей содержанию слов похвалы писателю, полагаются самые его слова, служащие материей хрии, почему и часть сия называется в риториках сим именем – слова с похвалою писателя. Во второй части сей хрии разумножается одним или несколькими периодами содержание оных слов, которое бывает уже содержанием всей хрии» [7, с. 177–178]. Таким образом, темой Автонианской хрии являются слова какого-нибудь писателя. Хриями пишутся все письма и краткие речи.

И.С. Рижский анализирует композицию так называемой большой речи, или слова. Именно в этом виде речей талант оратора раскрывается в полной мере, потому что

«большая речь есть то совершеннейшее произведение красноречия, которое должно доставить оратору победу над невежеством, предубеждением и самыми пристрастиями» [7, с. 152]. Существует несколько родов больших речей: церковные, гражданские, судебные, училищные речи.

Очевидно, что современные представления о научном стиле речи и его жанрах начали формироваться в российской словесности ещё в XVIII веке. И.С. Рижский, выделяя среди родов больших речей речи училищные, относит к ним декламации, торжественные речи и диссертации (§§167, 168). Диссертации характеризуются как сочинения «мужей глубокого просвещения» [7, с. 286]. И.С. Рижский отмечает, что «содержание сих сочинений не требует того искусства, которое нужно для восхищения воображения, то есть не имеет надобности в риторических украшениях; напротив сего, главное их совершенство состоит в просвещённых и основательных мыслях, в твёрдой их между собой связи» [7, с. 287]. Примеров таких речей, по мнению автора, находится множество, особенно в числе сочинений, издаваемых Академией наук.

Интересны педагогические наблюдения И.С. Рижского над особенностями такого вида училищных речей, как декламации. В частности автор пишет о важности правильного выбора тем для таких речей, поскольку они пишутся для упражнения в красноречии, отмечает некоторые стилистические особенности этих сочинений: «По сей причине в них всё от материи до самых выражений должно соответствовать способностям и состоянию оратора; по этой же причине в них всегда более бывает украшений, нежели твёрдых мыслей. Сверх того, они по большей части бывают кратки» [7, с. 285].

Многие смелые наблюдения И.С. Рижского, высказанные в «Опыте риторики», позволяют судить о гражданской позиции автора, о его взглядах на особенности общественной жизни и государственного устройства современной ему России. Так, гражданские речи И.С. Рижский определяет как «важные сочинения, которые государственные чиновники о делах, касающихся до их должности, изустно или письменно предлагают своим согражданам или иностранцам» [7, с. 281]. А далее отмечает, что в древности история римлян, а в современные ему дни наиболее английские парламенты представляют множества примеров таких речей [7, с. 282–283]. По всей видимости, в России такие речи были ещё большой редкостью или отсутствовали совершенно. Отметим, что гражданские речи изучала частная риторика, предметом которой современные авторы считают рассмотрение правил и рекомендаций к ведению речи в отдельных родах, видах и жанрах словесности [2; 3, с. 24].

К роду больших речей, кроме церковных и гражданских, И.С. Рижский относит и речи судебные, «произносимые в собраниях или правительства, или народа в обвинение или в оправдание кого-нибудь. Ныне они употребительны только в некоторых иностранных государствах, но в древней Греции и в древнем Риме составляли важнейшее и самое обыкновенное упражнение ораторов» [7, с. 283]. Между тем, И.С. Рижский отмечает и сложность речей судебных, необходимость особых талантов и знаний у сочинителей такого рода речей: «Дошедшие до нас сего рода речи знаменитых древних ораторов показывают, что упражнение в них требовало не только великой опытности в искусстве красноречия, не только обширных знаний законов и обыкновений, но и отличного просвещения во всех частях словесности. Всем известно, что Демосфен и Цицерон почитаются образцами красноречия сего рода» [7, с. 284].

Поражает эрудиция И.С. Рижского; среди авторов примеров к его учебнику мы находим имена математика Эйлера, историка Тита Ливия, поэта Вергилия, философа Ж.-Ж. Руссо, маркизы де Помпадур, писателя Плиния, дипломата Флориана, блистательного оратора и успешного государственного деятеля древнего Рима Цицерона и, конечно, знаменитого учёного и просветителя М.В. Ломоносова. И.С. Рижский отсылает своих читателей за примерами речей к трудам, издаваемым Академией наук, Московским университетом.

Завершает третью часть книги описание исторических речей, которое так же

содержит много точных и справедливых суждений И.С. Рижского – опытного писателя, учёного и педагога.

Четвертая часть риторики «О слоге, или о совершенствах слова, зависящих вообще от украшений, изобретения и расположения» носит обобщающий характер, по перечню обсуждаемых вопросов сближается с практической стилистикой (отметим, что на время создания учебника стилистика как отдельная дисциплина еще не выделилась из риторики). Определение слога, данное И.С. Рижским, соотносится с современным понятием стиля: «слог есть общее имя, под которым содержится все то, что сочинение заимствует и от слов, и от мыслей» [7, с. 318].

Автор включается в обсуждение теории трёх стилей М.В. Ломоносова, выделяя три рода слогов: низкий, или простой, слог; посредственный слог; высокий слог. По мнению ученого, низкий слог практически не отличается от повседневного разговора, характеризуется чистотой и совершенной точностью слов и выражений и используется в следующих жанрах: разговоры, приятельские письма, повествования. В рамках низкого слога выделены его разновидности: разговорный и письменный; в зависимости от сферы применения – исторический, от функции – поучительный, от использования выразительных средств языка – сухой и грубый. Поучительный слог уместен для передачи научных знаний, при этом следует обращать внимание на расположение сочинения и на способ выражения мыслей, его (в современной терминологии – научного стиля) отличительные свойства: вразумительность, краткость и важность.

Как считает И.С. Рижский, при необходимости убедить адресата используется «посредственный или ораторический слог», автором подробно рассматриваются его разновидности: красивый и философский слог, в качестве примера первого приводится «Похвальное слово государыне императрице Елизавете Петровне» М.В. Ломоносова, в качестве примера второго – размышления одного из проповедников. Здесь следует отметить одну из особенностей «Опыта риторики»: как правило, приводимые в тексте примеры и цитаты (особенно современных автору российских сочинителей) не атрибутируются, что, возможно, связано с известностью и популярностью данных произведений в России.

Высокий слог (например, поэма М.В. Ломоносова «Петр Великий») отнесён к «самому сильному красноречию», в границах которого особняком стоит тот слог, который «не может продолжаться непрерывно, но наподобие драгоценных камней сияет только в некоторых местах» [7, с. 351]. По нашему мнению, используемый в сравнении образ драгоценных камней адресует читателя к коллекции минералов Горного училища. Для сопоставления прозаического и стихотворного слога автор прибегает к иному образу, в основе которого также лежат природные (натурные) наблюдения. «Проза подобна прекрасному полю, испещрённому от природы различного рода цветами, слово стихотворца есть великолепнейший сад, в котором рачительно собраны и с отменным чувством расположены самые лучшие растения» [7, с. 376].

Усовершенствованием слога оратору и сочинителю необходимо заниматься, учёный-педагог предлагает следующие способы обучения: упражнение в сочинениях, чтение хороших писателей, подражание им и, наконец, «приобретение правильного вкуса» [7, с. 381]. Именно размышлениями о вкусе в красноречии завершается «Опыт риторики» И.С. Рижского. Эстетическое понятие вкуса будет более подробно разработано в последующей редакции книги (1809) [8]. Здесь автор даёт свое понимание вкуса: «иметь истинный вкус в красноречии значит не что иное как посредством изоцрэнного рассудка и многократных в уме сличений приобрести такое раздельное понятие о истинной красоте и действительном безобразии человеческого слова, чтобы, сообразуясь с оным, в своих о красноречии рассуждениях никогда в этом случае не погрешить» [7, с. 395 – 396].

Для современных издателей и читателей интересна форма публикации научного трактата конца XVIII века. «Опыт риторики» И.С. Рижского открывается посвящением сочинения директору Горного училища, в тексте работы отсутствует традиционное для

современного издания оглавление, но имеется предметный указатель терминов, обязательный и для современных учебных пособий. На полях особым шрифтом даны записи – названия параграфов, которыми читателю, в первую очередь учащимся, удобно пользоваться во время работы с текстом.

Можно сказать, что в центре внимания автора «Опыта риторики» конца XVIII века находятся не только проблемы ортологии (вопросы правильности, нормативности русского литературного языка), но и вопросы логики (правила построения фразы и текста-описания, текста-рассуждения, аргументация), стилистики (функционирование языковых единиц в речи в зависимости от ситуации употребления, речевой аспект профессиональной коммуникации). На основании проведённого анализа «Опыта риторики» можно объективно оценить значимость научной и просветительской деятельности И.С. Рижского в преподавании гуманитарных дисциплин в техническом вузе и в целом роль гуманитарной составляющей в учебном процессе Горного училища. Следует подчеркнуть, что сформулированные в «Опыте риторики» образовательные и воспитательные задачи не утратили актуальности и сегодня.

Возрождение и развитие современной риторики невозможно представить без знания истории отечественной риторики. Вместе с тем, по справедливому замечанию В.И. Аннушкина, в истории русской филологии риторика – наименее изученная область. Причинами терминологической неточности, непоследовательности является невозможность прочтения классических текстов по риторике и словесности, а причиной последнего является недоступность (неопубликованность, а также неперезданность) важнейших текстов в истории русской риторики, особенно рукописных или редких печатных изданий XVII–XIX веков. Однако очевидно, что современный учёный и педагог должны объективно представлять содержание предмета риторики в XVII–XIX веках как по полным научным изданиям и обзорам, так и имея возможность обращаться к текстам самих риторических руководств [4, с. 3]. В этой связи целесообразно поставить вопрос о необходимости переиздания «Опыта риторики» И.С. Рижского (1796) и трудов учёных XVIII – XIX веков, чьи имена прочно вошли в историю развития риторики как науки о традициях российского красноречия.

Обсуждение результатов

В XX – XXI веках преподавание речеведческих дисциплин в Санкт-Петербургском горном университете ведётся на кафедре русского языка и литературы, созданной в 1956 году для обучения иностранных студентов вуза русскому языку как иностранному. Сейчас на кафедре читаются дисциплины: «Русский язык и культура речи», «Культура русской научной и деловой речи», «Культура речи и деловое общение». Компонентами этих учебных предметов являются разделы: нормы современного русского литературного языка, функциональные стили, риторика (культура русской речи).

Для решения образовательных задач на кафедре была разработана и опубликована (как приложение к первому номеру журнала «Мир русского слова» в 2001 г.) учебная программа «Русский язык и культура речи для студентов технических вузов» [12]. Лекционный курс в рамках современной дисциплины оснащён компьютерным вариантом конспектов лекций, при этом каждый из преподавателей имеет собственный авторский вариант. Научно-методическая работа кафедры в течение ряда последних лет нацелена на создание в соответствии с разработанной программой комплекса учебных пособий, предназначенных для работы на практических занятиях. Концепция данного комплекса учебных пособий предполагает сопровождение практических заданий минимизированным теоретическим комментарием. Преподавательским коллективом в соавторстве с коллегами других негуманитарных вузов Петербурга были созданы практикумы по нормам современного русского литературного языка и научному стилю речи: «Практикум по культуре речи: Нормы современного русского литературного языка», имеющий гриф УМО Министерства образования РФ (2004), «Пособие по научному стилю речи для вузов технического профиля» (2004). В 2006 году кафедрой русского языка и литературы издано

имеющее гриф Министерства просвещения РФ учебно-методическое пособие по риторике «Русский язык и культура речи: Практикум по риторике», в котором нашли отражение оригинальная научно-методическая концепция и опыт работы преподавателей кафедры в течение нескольких лет [11]. В 2011 году создана завершающая учебно-методический комплект часть «Основы деловой коммуникации». Учебное пособие состоит из пяти частей: «Введение в деловую коммуникацию», «Письменные формы деловой коммуникации», «Устная коммуникация в деловой сфере», «Организационные коммуникации и корпоративная культура», «Российская деловая культура: история и современное состояние».

Гуманитаризация высшего образования предполагает введение в образовательный стандарт технического вуза речеведческих дисциплин, направленных на формирование коммуникативной компетенции студентов, как в профессиональной сфере, так и в межличностных отношениях. Востребованность специалиста на рынке труда, его конкурентоспособность в новых экономических условиях в значительной степени зависит от умения эффективно общаться в различных сферах, опираясь на законы риторики. Успех любой профессиональной деятельности связан со знанием законов коммуникации, в первую очередь – профессиональной, деловой, межличностной, а также с умением применять коммуникативные стратегии и тактики на практике. В связи с этим изменились требования к качеству подготовки специалиста – выпускника технического вуза: будущего горного инженера, инженера-металлурга, инженера-нефтяника, геолога, строителя, экономиста и менеджера в горной промышленности, геологоразведке.

Опыт преподавания основ риторики при изучении речеведческих дисциплин был обобщен кафедрой русского языка и литературы Горного университета на научно-методических конференциях и семинарах: на IX Международной научно-методической конференции «Риторика в системе коммуникативных дисциплин» (Горный институт, 2005) [9, 10], на XVI Международной научной конференции «Риторика в новом образовательном пространстве» (Горный институт, 2012), на конференциях, проводимых каждые два года кафедрой русского языка и литературы Горного университета [1]. «Опыт риторики» XVIII века проанализирован и отражен в научных публикациях сотрудников кафедры [5, 14]. Включая вопросы профессионально ориентированной риторики в учебный процесс первого высшего технического учебного заведения России, коллектив кафедры развивает и адаптирует к современным условиям научные и педагогические идеи И.С. Рижского.

Выводы

1. «Опыт риторики» И.С. Рижского представляет собой оригинальный учебник, разработанный на основе идей классической риторики. Своеобразие данной работы состоит в адресации конкретным учащимся, что отражено в самом названии – «Опыт риторики, сочиненный и преподаваемый в Санкт-Петербургском горном училище».

2. Учебник И.С. Рижского полезен как учащимся, так и преподавателям, поскольку, с одной стороны, содержит основательные теоретические положения, изложенные в строгой, тщательно продуманной системе, снабжен достаточным количеством разнообразных примеров из произведений различных жанров зарубежных и российских авторов; с другой стороны, в учебнике даны полезные для преподавателя риторики методические рекомендации и комментарии, обусловленные воспитательными целями.

3. Научно-методическая работа кафедры русского языка и литературы по изучению вопросов профессионально ориентированной риторики актуализирует вопрос о необходимости переиздания «Опыта риторики» И.С. Рижского (1796) для его последующего использования в учебном процессе.

Благодарности

Благодарим ректора Горного университета профессора В.С. Литвиненко за поддержку коллектива кафедры русского языка и литературы в издании учебных пособий

по риторике, по русскому языку и культуре речи; в проведении научно-методических конференций по проблемам речеведческих дисциплин.

Благодарим сотрудников Главной библиотеки Горного университета во главе с директором библиотеки С.О. Никиташинной за помощь в организации нашей работы в зале Редкой книги с единственным экземпляром труда И.С. Рижского «Опыт риторики, сочиненный и преподаваемый в Санкт-Петербургском горном училище», изданного в Санкт-Петербурге в 1796 году.

Благодарим профессора Института русского языка им. А.С. Пушкина (г. Москва), председателя Российской риторической ассоциации преподавателей риторики В.И. Аннушкина за продуктивное участие в проведении научных конференций в Горном университете по культуре речи и риторике, за поддержку идеи переиздания работы И.С. Рижского «Опыт риторики» (1796).

Литература

1. Актуальные проблемы гуманитарного знания в техническом вузе [Текст] / Записки горного института. Т. 193. Санкт-Петербургский государственный горный университет. СПб, 2011. 331 с.

2. *Аннушкин В.И.* Риторика. Вводный курс [Текст]: Учебное пособие / В.И. Аннушкин. М.: Флинта: Наука, 2008.

3. *Аннушкин В.И.* Риторика и стилистика [Текст] / В.И. Аннушкин. Ч. 1. М., 2004.

4. *Аннушкин В.И.* Русская риторика: исторический аспект [Текст] / В.И. Аннушкин. М., 2003.

5. *Егоренкова Н.А.* И.С. Рижский и традиции преподавания гуманитарных дисциплин в Горном институте [Текст] / Н.А. Егоренкова // Материалы XIII международной научно-практической конференции «Риторика и культура общения в общественном и образовательном пространстве» 21-23 января 2009 года / Под ред. В.И. Аннушкина. М.: Гос.ИРЯ им. А.С. Пушкина, 2009. С.163-166.

6. Культура речи. Алгоритмы делового языка [Текст]: Программа и задания к практическим занятиям / Составители: доц. В.В. Кудряшова, проф. И.Г. Проскурякова, доц. Н.А. Павлова. СПб: СПГГИ им. В.Г. Плеханова, 1995.

7. *Рижский И.С.* Опыт риторики, сочиненный и преподаваемый в Санкт-Петербургском горном училище [Текст] / И.С. Рижский. СПб., 1796.

8. *Рижский И.С.* Опыт риторики, сочинённый и вновь исправленный и пополненный [Текст] / М., 1809.

9. Риторика в системе коммуникативных дисциплин [Текст] / Записки горного института. Т. 160. Ч. 1. Санкт-Петербургский государственный горный институт. СПб, 2005. 204 с.

10. Риторика в системе коммуникативных дисциплин [Текст] / Записки горного института. Т. 160. Ч. 2. Санкт-Петербургский государственный горный институт. СПб, 2005. 204 с.

11. Русский язык и культура речи [Текст]: Практикум по риторике / Под ред. В.В. Кудряшовой. Ч. 1,2. СПб: СПГГИ (ТУ), 2006.

12. Русский язык и культура речи [Текст]: Проект программы / Под ред. проф. И.Г. Проскуряковой. СПб: СПГГИ, 2001 / Приложение для подписчиков к журналу «Мир русского слова». №2. 2001.

13. *Сухомлинов М.И.* Материалы для истории образования в России: [1]-2. [Текст] / М.И. Сухомлинов. СПб., 1865-1866. Т.1: Из Журнала М-ва нар. прос., 1865.

14. *Щукина Д.А.* Из истории риторического образования в первом техническом вузе России [Текст] / Д.А. Щукина // Клио: Журнал для ученых. 2013. №11. С. 133 – 134.

Задание 2. *Расскажите о вкладе И.С. Рижского в развитие риторической культуры в России.* **Задание 3.** *На сайте Горного университета познакомьтесь с деятельностью известных учёных, внесших большой вклад в развитие горной науки. Подумайте, чем может быть полезна проблематика Вашего исследования студентам и преподавателям нашего вуза.*

Тема 3. Риторические жанры в современной академической среде

Задание 1. Познакомьтесь с особенностями жанров современного академического красноречия. Трансформируйте текст в таблицу с рубриками, отражающими основное содержание данного материала.

Жанры академического красноречия

Особенности научно-информативных жанров. К устным научно-информативным жанрам относятся реферативное сообщение, доклад, лекция.

Их объединяют:

- коммуникативная задача - передать в устной форме некую информацию так, чтобы она в большей или меньшей мере была усвоена слушателями;

- публичный характер высказываний, когда лектор, докладчик, информатор настроен на общение с группой людей, у которой есть свой, во многом индивидуальный настрой на восприятие и говорящего, и того, что он сообщит;

дробная, порционная подача информации, ее членение на сегменты, которые содержат одну порцию нового;

- учет того, что слушатели будут фиксировать (по-разному) значимую для них информацию в форме записи отдельных положений, составления более или менее развернутого плана или в форме конспекта - подробного или краткого. Учет этого обстоятельства влияет на организацию высказывания, на отбор четких, точных выражений и на его произнесение, в частности на темп речи;

- подготовленный характер высказываний. При подготовке реферативного сообщения, доклада, лекции составляется план, тезисы, иногда пишется весь текст. Однако устные информативные жанры чаще всего произносятся на уровне словесной импровизации, хотя научные доклады нередко читаются. Что же касается устного реферирования и особенно лекций, то адресант, как правило, теряет контакт с аудиторией, если просто читает подготовленный текст;

- монологический характер всех рассматриваемых жанров с элементами диалогизации (в большей или меньшей мере). При этом нужно различать устное реферирование, лекцию, доклад, тексты которых подготовлены в форме диалога (вопрос автора - ответ на него автора, без смены говорящего), и диалогизированный монолог -- как взаимодействие с аудиторией во время словесной импровизации (предполагающее смену говорящих, включение слушателей в монолог).

Различаются эти жанры в основном по характеру информации, которая сообщается, по задаче ее восприятия и усвоения. Рассмотрим эти жанры.

В реферативном сообщении излагается подробно (или кратко), как правило, вне оценки содержание одного или нескольких книжных источников. В последнем случае изложение приобретает обзорный характер. Делается это по правилам реферирования.

Подготовка научного доклада. *Доклад* - это устный текст, значительный по объему, представляющий собой развернутое, глубокое изложение определенной темы Г.Я. Солганик выделяет следующие этапы подготовки доклада:

- определение цели доклада;
- подбор необходимого материала содержания доклада;
- составление плана доклада, работа над текстом: распределение собранного материала в необходимой логической последовательности;
- композиционное оформление доклада: вступление, основная часть и заключение;
- запоминание текста доклада, подготовка тезисов выступления (текст небольшого объема, в котором кратко сформулированы основные положения доклада);
- репетиция доклада, т.е. произнесение доклада с соответствующей интонацией, мимикой, жестами (с учётом временного регламента).

Доклад по длительности занимает 7-10 минут, выступление - около 5-7 минут. Выступление или доклад должны быть логически хорошо построены, раскрывать рассматриваемый вопрос или проблему, давать полезные сведения аудитории.

Научный доклад представляет собой исследование по конкретной проблеме, изложенное перед аудиторией слушателей. Это может быть выступление на семинарском занятии, конференции или в рамках проводимых в университете круглых столов. В любом случае успешное выступление во многом зависит от правильной организации самого процесса подготовки научного доклада.

Работа по подготовке научного доклада включает не только знакомство с литературой по избранной тематике, но и самостоятельное изучение определенных вопросов. Она требует от студента умения провести анализ изучаемых процессов, способности наглядно представить итоги проделанной работы, и что очень важно - заинтересовать аудиторию результатами своего исследования. Следовательно, подготовка научного доклада требует определенных навыков.

При подготовке к выступлению необходимо учесть особенности устной речи. Устная речь творится непосредственно, не терпит задержки, промедления. Это заставляет говорящего (отвечающего) выражать свои мысли относительно несложными по структуре предложениями и ограничивать длину фраз, иначе слушатель к концу фразы забудет ее начало.

Лекция как жанр академического красноречия. Лекция – это один из самых распространенных способов донесения информации до целевого слушателя. **Лекция** (от лат. lectio – чтение) – устное изложение материала по какой-либо проблеме, методу, теме вопроса и т. д. В основном, эта форма учебных занятий применяется в старших классах средней школы и вузах.

Лекции читали еще в учебных заведениях Древней Греции. В России лекционное обучение появилось благодаря основателю первого отечественного университета Михаилу Ломоносову, который очень ценил живое слово преподавателей. В 30-х годах XX века в некоторых вузах в порядке эксперимента прекратили читать лекции. Эксперимент себя не оправдал: у студентов резко снизился уровень знаний. Это говорит об эффективности данной формы учебных занятий.

Устный доклад с давних времен используется для одновременного обучения большого количества человек. Правильно выстроенная лекция активизирует мыслительную активность, обеспечивает эмоциональную связь слушателя с оратором, способствует лучшему восприятию материала. Такой стиль обучения эффективен как в преподавании гуманитарных и естественных наук, так и точных дисциплин.

Основное предназначение лекции:

1. помощь в освоении фундаментальных аспектов;
2. упрощение процесса понимания научно-популярных проблем;
3. распространение сведений о новых достижениях современной науки.
4. Функции лекционной подачи материала:
5. информационная (сообщает нужные сведения);
6. стимулирующая (вызывает интерес к предмету сообщения);
7. воспитательная;
8. развивающая (оценивает различные явления, активизирует умственную деятельность);
9. ориентирующая (помогает составить представление о проблематике, литературных источниках);
10. поясняющая (формирует базу научных понятий);
11. убеждающая (подтверждает, приводит доказательства).

Лекция позволяет раскрыть основные понятия и проблематику изучаемой области науки, дать учащимся представление о сути предмета, продемонстрировать взаимосвязь с другими смежными дисциплинами. Именно устное изложение материала является базой

для дальнейшего использования таких форм учебных занятий, как семинары, практикумы, лабораторные работы, курсовые, дипломы и прочее.

Виды лекций в вузе

Перед лектором высшей школы могут стоять различные задачи: от простого консультирования до передачи редкой узкоспециальной информации учащимся. В зависимости от назначения и характера проведения занятия выделяют основные виды лекций в вузе:

1. установочная;
2. информативная;
3. лекция-презентация;
4. обзорная (без детализации);
5. проблемная;
6. с визуализацией информации;
7. бинарная и др.

Вводная

Этот вид необходим для того, чтобы дать учащимся представление о конкретном учебном предмете, познакомить с его основными задачами. Вводные лекции обычно рассказывают об особенностях курса, его роли среди остальных дисциплин. Студенты получают ориентировочный план лекций на учебный семестр или год, узнают об основных этапах развития предмета и выдающихся личностях, сделавших весомый вклад в научное направление. Также в рамках вводной лекции излагается информация о современном состоянии проблемы курса, перспектив его развития.

Преподаватель кафедры объясняет учащимся особенности построения их дальнейшей работы, перечисляет возможные формы проведения семинаров и других видов занятий, предлагает перечень книг, необходимых для подготовки к зачету или экзамену.

Информационная

Информационные лекции – это традиционный способ изложения материала. Они проводятся в том случае, когда учащихся необходимо ввести в курс по конкретному вопросу или предмету. Лектор предоставляет студентам нужные сведения, которые следует не только прослушать и осмыслить, но и запомнить. Для лучшего усвоения материала информационные лекции предполагают конспектирование – запись основных моментов доклада.

Ведение конспекта помогает студентам лучше усвоить важнейшую информацию курса и при необходимости повторить материал перед сдачей экзамена или зачета.

Лекция-консультация

Этот тип лекций применяется для обсуждения проблемных тем. Бывает, что занятие основывается исключительно на ответах преподавателя: студенты задают вопросы, касающиеся конкретного раздела предмета или целого курса. Возможен и другой вариант, когда занятие строится на базе всестороннего обсуждения определенного вопроса. В таком случае сочетаются три основных элемента лекции: изложение нового материала, постановка проблемных вопросов, совместный поиск ответов.

Другие виды

- Обзорные лекции предназначены для систематизации полученных знаний. Их отличительная особенность – направленность на формирование ассоциативных взаимосвязей, необходимых для лучшего понимания информации. В изложении материала отсутствует конкретика и детализация, основная цель занятия – максимальное раскрытие корреляционных зависимостей аспектов изучаемой дисциплины и межпредметных связей.

- Визуализационные лекции предусматривают использование специальных виртуальных средств подачи материала. В рамках такого занятия проводится демонстрация видеороликов, фотографий, презентаций, слайдов, работа с онлайн-

информацией, комментирование и обсуждение просмотренного материала. Этот вариант популярен среди преподавателей и студентов, используется в практике большинства учебных учреждений.

Визуализационные интерактивные лекции позволяют представить материал максимально наглядно, что способствует лучшему пониманию и усвоению информации.

- Бинарные лекции – один из наиболее интересных и нетрадиционных типов занятий. Изложение материала происходит в виде диалога между двумя преподавателями (например, теоретиком и практиком), каждый из которых отстаивает свою точку зрения касательно рассматриваемой проблемы.

Структура лекций

В университетах обычно применяется определенная структура лекции (согласно госту): вступление, основная часть, подведение итогов.

Вступительная часть необходима для установления связи с материалом, изученным ранее.

Преподаватель озвучивает тему лекции, ее цель и задачи, приводит краткий план, основные требования к учащимся. Главная роль вступительной части – заинтересовать аудиторию, подчеркнуть актуальность темы. Нередко на этой стадии занятия указывается список использованной литературы. Продолжительность вступления составляет не более пяти-восьми минут.

Основная часть – самый важный и информативный этап, в контексте которого преподаватель с различных сторон излагает основные моменты темы, давая определение главным понятиям, предлагая оценочные суждения.

На этапе подытоживания происходит обобщение представленной информации, логическое завершение лекции.

В конце докладчик может представить студентам тему следующего занятия, определить направление для самостоятельной работы.

Чтение лекций в высших учебных заведениях значительно сокращает расходы на одного студента, существенно упрощает образовательный процесс, не снижая его эффективности.

Форма лекции обычно применяется при изложении нового, довольно объемного материала. Она, как правило, состоит из трех частей: вступления (введения), изложения и заключения. В кратком вступлении обозначаются тема, план и цель лекции. Они должны заинтересовать аудиторию, сообщить об актуальности темы лекции. В изложении – основной части лекции – последовательно раскрываются все главные вопросы, приводятся определения основных понятий. Заключение обобщает в кратких формулировках основные идеи лекции, логически завершает ее.

Если лекция внимательно прослушана и хорошо понята, она активизирует мысленную деятельность. Кроме того, лекция обеспечивает эмоциональное взаимодействие слушателей с лектором, их творческое общение. Эмоциональная окраска лекции вместе с глубоким научным содержанием создают гармонию мысли, слова и восприятия. Это важно в преподавании не только гуманитарных дисциплин, но и естественных, точных наук.

Задача студентов не только слушать, но и конспектировать прослушанный материал, который затем закрепляется на семинарах.

Научная дискуссия. Важное место в академическом красноречии занимает научная дискуссия, которая может различаться по жанрам в зависимости от назначения, содержания и способа изложения. Она может быть панельной, групповой, научной. В общепринятом смысле дискуссия – это обсуждение какого-либо вопроса в коллективе. Она способствует выработке общего мнения. Дискуссию не следует путать со спором, поскольку цель любого спора – это поиск единственно правильного решения, а не общего суждения.

Теория дискуссии интересна человечеству с давних времен. Еще в древнем Китае, Греции и Индии были написаны трактаты о психологических и логических проблемах спора и общения. Интерес к этому вопросу особо повышается среди масс, в которых

обострены противоречия, особенно классовые и социальные. Основные цели дискуссии. Дискуссия – это диалог, в ходе которого его участники пытаются прийти к общему мнению, достигнуть соглашения и договоренностей в каком-либо вопросе. Целями дискуссии могут быть: - определение правдоподобности или истинности различных мнений по одному и тому же вопросу; - поиск наиболее оптимального решения вопроса; - поиск компромиссов; - выработка новых идей; - поиск адекватной формулировки проблемы. Иногда во время обсуждения проблемы может возникнуть спор, однако цель дискуссии – не победа над противником и навязывание своего мнения, а поиск общего решения.

Существуют различные формы дискуссии: дебаты, круглый стол, панельная дискуссия и др.

Дебаты — несколько формализованное обсуждение, которое строится на заранее спланированных выступлениях участников, имеющих прямо противоположные мнения по обсуждаемой проблеме.

Круглый стол — наиболее актуальная и распространенная в образовательной практике форма проведения дискуссии.

Круглый стол — это беседа, в которой на равных участвуют 15 — 25 человек; в ходе нее происходит обмен мнениями между всеми участниками. Руководит беседой ведущий (не обязательно преподаватель), который, однако, старается не захватывать содержательного лидерства. Как правило, перед участниками не стоит задача полностью решить проблему; они ориентированы на возможность рассмотреть ее с разных сторон, собрать как можно больше информации, осмыслить ее, обозначить основные направления развития и решения, согласовать свои точки зрения, научиться конструктивному диалогу, поэтому на «круглый стол» приглашают специалистов различных направлений. Характерной чертой «круглого стола» является сочетание тематической дискуссии с групповой консультацией. Существует важное условие при проведении круглого стола: нужно, чтобы он был действительно круглым, т.е. процесс коммуникации должен происходить «глаза в глаза», что приводит к возрастанию активности, увеличению числа высказываний, возможности включения каждого в обсуждение, стимулирует невербальные средства общения (мимику, жесты, эмоциональные проявления). Ведущий также располагается в общем кругу как равноправный член группы, что создает менее формальную обстановку. На практике круглые столы наиболее часто используются при проведении конференций, при подведении итогов курсов, семинаров.

Панельная дискуссия – это открытый тип обсуждения между приглашенными экспертами и участниками форума, круглого стола, конференции. Предполагается обмен мнениями по какой-либо заданной теме, причем участники обсуждения задают вопросы экспертам и выслушивают их мнение, а также рекомендации по решению дискуссионных вопросов. Обязательно должен присутствовать куратор (руководитель) собрания, поскольку в противном случае наиболее активный участник возьмет на себя инициативу и возникнет навязывание одного конкретного мнения всем остальным участникам обсуждения.

Научная дискуссия – это обсуждение какого-либо спорного научного вопроса. Она имеет свою специфику, поскольку все мысли участники излагают точными, однозначными словами, терминами. Каждый тезис должен освящать только один вопрос и доказательства.

Точное определение главной проблемы – это задача любой научной дискуссии. Докладчик должен преподнести аудитории информацию, необходимую для правильного восприятия, понимания и оценки предложенных средств решения поставленной проблемы. Обязательным моментом является приведение аргументов, которые будут доказывать целесообразность выбранных методов решения вопроса. Верхом дискуссионного мастерства является предположение возможных контраргументов и их опровержение еще в ходе доклада.

Люди науки очень ценят свое время, поэтому все докладчики должны быть максимально краткими, говорить только по существу, без предисловий, подробностей и вольного отхождения от темы доклада. Нужно помнить, что любая дискуссия – это, прежде всего, способ организации совместной деятельности, обучения, обмена опытом и знаниями, быстрый и эффективный метод поиска решений поставленных задач.

Задание 2. *Познакомьтесь с содержанием лекции на тему «Русское красноречие: история и современность», прочитанной слушателям факультета повышения квалификации в Горном университете в 2010 году. Обратите внимание на конструкции, свойственные устной речи.*

Русское красноречие: история и современность

Введение

1. Определение риторики в русских классических учебниках. Проблема периодизации русской риторики.
2. Способы обучения риторике (традиции античности, Древней Руси, русских риторик XIX века; современный опыт обучения риторике).
3. Образ и личность оратора (оратор – образ оратора – актёр; этические и речевые требования к профессиональному оратору).

Заключение

Введение

Уважаемые слушатели! На сегодняшней лекции мы вновь обратимся к истории русской риторики. Но наша задача – не только вспомнить важные страницы этой истории, но и определить главные вехи, которые наметили путь в сегодняшний день науки о правилах публичной речи.

Вспомним мы и некоторых античных авторов, чьи идеи и труды лежат в основе всех современных европейских риторик.

1. Определение риторики в русских классических учебниках. Проблема периодизации русской риторики

Термин **риторика** (греч. rhetorike) греческого происхождения. В переводе обозначает *мастерство/искусство устной речи*.

Его синоним **ораторское искусство** – производное от латинского глагола *говорить* (лат. orare). Отсюда и **оратор** – человек, произносящий речь. Синоним к слову оратор – **ритор** греческого происхождения.

От латинского глагола *audire* (*слушать*) образован термин **аудитория** – люди, к которым обращена речь оратора.

Русскоязычный термин – **красноречие**. Сразу обратим внимание на то, что если слово **риторика** иногда получает негативный оттенок (*красивая, но пустая речь*), то слово **красноречие** – никогда. Для этого в русском языке есть специальное слово **краснобайство**.

В современной риторике до сих пор нет общепринятого определения термина **риторика**. Самым популярным, как и 2,5 тысячи лет назад, является определение, принадлежащее древнегреческому философу и теоретику ораторского искусства (1)

Аристотелю:

Риторика – это искусство убеждать. («Определим же риторику как способность находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета» Аристотель//Античные риторики, 1978: 19)

Риторика рождается как искусство управления государственными делами и решения государственных и судебных дел. Главным в риторике было искусство хорошо и достойно говорить, поэтому в основание риторики всегда закладывались этические и философские постулаты. Как только искусство риторики выходило за рамки этики и подлинно глубокого содержания речи, риторика, как и сам оратор, подвергались критике.

Этические основания риторики выражены в классической формуле

(2) **Марка Фабия Квинтилиана** (римского публициста и теоретика риторики):

- «Для того, чтобы быть хорошим оратором, надо прежде всего быть хорошим человеком» (Квинтилиан «Двенадцать книг риторических наставлений» – один из первых трудов по речевой педагогике)

В первой русской (3) **«Риторике» Макария 1620 года**, построенной в виде вопросов и ответов учителя и ученика, на вопрос «Что есть риторика?» следует ответ *«Риторика есть наука, которая наставляет на правый путь и полезную жизнь добрыми словами»* («Риторика есть яже научает пути правого и жития полезного добрословием» Аннушкин, 1999:21). В этом учебнике обнаруживается богатый синонимический ряд к слову **риторика**: добрословие, сладкогласие, краснословие, благословие, хитрословие.

Позднее (4) **Николай Спафарий** (1636-1708, молдавский учёный, дипломат, писатель; автор первых в России описаний Китая: возгл.русс.посольство в Пекине), переводчик Посольского приказа, в «Книге о девяти муссах и о семи свободных искусствах» (1672) давал риторике следующее определение:

- «Риторика есть искусство, яже учит слово украшати и увещевати» (Николай Спафарий, 1978: 33).

Оно восходит к классическому древнеримскому пониманию риторики, записанному у основателей европейской риторики Цицерона и Квинтилиана: *«Риторика есть искусство хорошо и украшенно говорить»* (Rhetorika est ars recte et ornate dicendi). Отсюда разовьётся будущий термин **красноречие**. Однако вопрос о том, что такое украшенная речь, что такое подлинная красота речи и всякая ли красивая речь убедительна, всегда решался неоднозначно.

Считается, что именно (5) **М.В. Ломоносов** – великий русский учёный-филолог положил начало научной русской риторике, написав «Краткое руководство к красноречию» (1748). Этому событию предшествовал напряжённый поиск точного определения, которое необходимо было дать науке и искусству речи.

Любопытно, что в первом рукописном неопубликованном варианте 1744 года (?) даже учебник назван по-иному: «Краткое руководство к **риторике**». Выбор терминов из бесконечного ряда синонимов (*благоречие, добрословие, хитроязычие, сладкоречие* и т.д.) происходит именно здесь. М.В. Ломоносов останавливается на слове **красноречие** и сознательно редактирует второй вариант определения:

«Риторика есть наука о всякой предложенной материи красно говорить и писать» (1744);

«Красноречие есть искусство о всякой данной материи красно говорить и тем других преклонять к своему об оной мнению» (1748)

Таким образом, **риторика** – это наука, учение, правила; **красноречие** – искусство, способность, умение говорить и писать. М.В. Ломоносов понимает под красноречием также *совокупность текстов* или *словесных произведений*. Это значение термина **красноречие** сохраняется и поныне, когда говорят о разных видах красноречия: судебном, политическом, академическом, духовном. На наш взгляд, термин для совокупности текстов риторического наследия ещё не найден. Может быть, словесность: политическая словесность, духовная словесность, академическая словесность? (Ср.: художественная литература, поэзия; у Н.Ф. Кошанского – гражданское ораторство, духовное ораторство и т.д. Аннушкин, 2008: 16).

В 90-е годы XVIII века появляются еще несколько работ, которые мы условно

относим к ломоносовскому периоду (И.С. Рижский, А.С. Никольский, М.М. Сперанский).

(6) Среди них в 1796 году – *«Опыт риторики» Ивана Степановича Рижского.*

На предыдущей лекции мы уже говорили о том, что с 1786 по 1896 год доктор философии Иван Степанович Рижский преподавал в Санкт-Петербургском горном училище в должности ординарного профессора российской словесности и красноречия. В это время он обратил на себя внимание учёных опубликованными трудами. Это были сочинения, содержание которых составили преподаваемые им предметы, среди них –

- «Политическое состояние древнего Рима» (СПб, 1786);
- «Логика» (СПб, 1790);
- «Опыт риторики» (СПб, 1796) и некоторые другие.

Труд И.С. Рижского – это сокровищница оригинальных, изящно сформулированных мыслей о предмете риторики, её назначении, составных частях. «Пленить воображение, убедить разум и тронуть сердце другого посредством слова есть то изящное искусство, которое называется красноречием и составляет главный предмет риторики», – писал И.С. Рижский [Рижский 1796: А].

«Опыт риторики...», изданный в 1796 г., трижды переиздавался (1805, 1809, 1822). По этой книге учились несколько поколений русских учащихся. Учебник состоял из 4-х частей. Первая часть была посвящена *чистоте русской речи*. Основное качество речи, по мнению Рижского, – ее чистота.

«Говорить и писать исправно, т.е. чистым российским языком, есть долг всякого благовоспитанного россиянина» – писал он.

Работы И.С. Рижского наряду с работами А.С. Никольского, М.М. Сперанского, «Риторикой» Ломоносова подготовили следующий этап в развитии русской риторики, который мы называли периодом расцвета русской риторики.

Вполне в соответствии с ломоносовскими традициями разделяется понимание риторики и красноречия в учебниках первой половины XIX века. Так, учебник профессора Московского университета (*кафедра российского красноречия и поэзии*) (7) **Алексея Фёдоровича Мерзлякова** (*учитель М.Ю. Лермонтова, Ф.И. Тютчева, А.И. Полежаева*) фиксирует следующее различие:

«Риторика заключает в себе полную теорию красноречия. Красноречие ... есть способность выражать свои мысли и чувствования на письме или на словах правильно, ясно и сообразно с целью говорящего и пишущего. Древние под именем красноречия разумели единственно искусство оратора, а под именем риторики – правила, служащие к образованию оратора» (Мерзляков, 1828:6).

Первая половина XIX века – это время, называемое расцветом риторики как науки (Аннушкин, 1998:14). Расцвет русской риторической мысли сопровождался становлением науки *словесности*, которая охватывала все филологические дисциплины.

Характеризуя достижения риторики этого периода, следует остановиться на работах (8) **Николая Фёдоровича Кошанского** – преподавателя российской и римской словесности в Царскосельском лицее. Две его книги «Общая риторика» и «Частная риторика» выдержали соответственно 10 и 7 изданий с 1829 по 1849 годы.

Вот как определяет Н.Ф. Кошанский ораторское искусство: *«Ораторство ... есть искусство даром живого слова действовать на разум, страсти и волю других...»* Н.Ф. Кошанский термин *красноречие* заменяет термином *ораторство* в связи с тем, что он опирается на латинскую терминологию (все термины в его учебнике в скобках имеют латинское слово как источник своего происхождения, а латынь не давала источников для русского термина *красноречие*). Термин красноречие дан у Н.Ф. Кошанского в комментариях. Он пишет, что если каждая из словесных наук (грамматика, риторика, поэзия) имеет как наука свою теорию и как искусство свою практику, то очевидно, что практика риторики ближе всего к традиционному значению слова *красноречие* (Аннушкин, 2008: 16).

Его модель словесности включает все науки, имеющие отношение к человеку:

- «сила ума» связывается с логикой. Многие риторика начинаются разбором основных логических терминов: понятие, суждение, умозаключение;
- «дар слова» связывается со «словесными науками»: грамматикой, которая занимается «словами»; риторикой, которая занимается «мыслями»; поэзией, которая занимается «чувствованиями».

Последним учебником русской классической риторики этого периода стал «Курс русской словесности» (1849) профессора Ришельевского лицея в Одессе (9) **Константина Петровича Зеленецкого**, состоявший из четырёх книг: «Общая риторика», «Частная риторика», «Пиитика», «История русской литературы для учащихся».

В «Частной риторике» К.П. Зеленецкий даёт следующее определение ораторскому красноречию: «*Ораторское красноречие состоит в искусстве действовать даром слова на разум и волю других и побуждать их к известным, но всегда **высоким и нравственным** целям. Оратор достигает этого двумя средствами: силою и очевидностью доказательств он склоняет на свою сторону умы слушателей, а жаром чувства и красноречием, исходящим из душевного убеждения, побуждает их сочувствовать себе. Задача оратора состоит в том, чтобы согласить различные мнения в одну мысль и различные желания в одну волю*» (цит. по хрест. Аннушкина, 1998:386-387).

Одно из наиболее лаконичных и полных **современных определений** термина принадлежит московскому специалисту в области риторики (доктор философских наук, профессор, преподаёт в МГУ, МИФИ, МГТУ им. Баумана, консерватории и др.) (10) **Чеславу Далецкому**: *Риторика – это наука об эффективной, устной, публичной, нехудожественной речи.* (Далецкий Ч., 2003 С. 15)

Ч. Далецкий настоятельно рекомендует сначала заниматься теорией риторики, а затем уже – ораторским искусством.

(11) **Иосиф Абрамович Стернин** (докт. филол. наук, проф., зав.каф. общего языкознания и стилистики Воронежского ун-та) рассматривает риторику как раздел более общей науки – науки о речевом воздействии, которая активно формируется в настоящее время.

Речевое воздействие – это воздействие на человека при помощи речи и сопровождающих речь невербальных средств для достижения поставленной говорящим цели.

Современная наука о речевом воздействии содержит три компонента: риторика, межличностное воздействие, реклама.

Риторика – наука об условиях и формах эффективной публичной речи (Стернин, 2003. – С.5) **Риторика** – наука об искусстве публичного выступления (Стернин, 2003. С. 6)

Наука **межличностного общения** – наука об общении в условиях прямого речевого контакта людей друг с другом при диалоге и полилоге.

Наука о **рекламе** – наука об эффективном воздействии на реципиента в СМИ, публичном или прямом личном общении в целях продвижения товара или услуги на рынке.

(12) **Анне Константиновне Михальской** (докт.пед.наук, проф., зав.каф. русск.яз. и стилистики Литературного института им.А.М. Горького)– автору многих работ по риторике – принадлежит следующее определение термина **риторика**:

Современная риторика – это теория и мастерство целесообразной, воздействующей, гармонизирующей, а следовательно, эффективной речи (Михальская, 2001 С. 36).

В этом определении оригинальным является упор на **нравственную ответственность** оратора перед своими слушателями.

Проанализируем это определение и уточним значение терминов.

Целесообразность речи. У человека, произносящего речь, всегда должно быть четкое осознание, для чего он это делает: сообщить какую-либо информацию, убедить в

чем-либо, побудить к какому-либо действию и т.д.

Речь человека должна соответствовать этой цели.

Сила воздействия. Риторически грамотная речь никого и никогда не оставит равнодушным, она скроена по мерке адресата, как платье по мерке заказчика. То есть воздействующая речь построена по законам адресата.

Гармонизирующая речь. Речь эффективная всегда ставит перед собой задачу объединения участников общения.

Возможно, гармонизирующая речь – это речь будущего. В настоящее время она представляет собой скорее идеал. Однако важно помнить, что это идеал, характерный для русской речевой традиции.

К сожалению, полная история русской риторики ещё не написана. Однако замечено, что она непосредственно связана с русской общественно-политической историей и время создания основных риторических трудов совпадает со временами общественных ломок и преобразований. Анализируя определения риторики в русских классических учебниках, мы невольно коснулись и вопроса о периодизации русской риторики.

По мнению одного из исследователей истории русской риторики **проф. В.И. Аннушкина** (История русской риторики. Хрестоматия: Уч. пособие для студентов гуманитарных факультетов вузов. - М.: Академия, 1998.С.14), в истории русской риторики можно выделить **шесть следующих периодов**:

1. Риторика Древней Руси (XI-XVII в.в.)
2. Петровский период (к. XVII в.-I пол. XVIII в.)
3. Ломоносовский период (II пол. XVIII в.- нач. XIX в.)
4. Период расцвета русской научной риторики (нач. XIX в. – сер. XIX в.)
5. Период кризиса риторики и становление новой теории и истории словесности: возникновение языкознания и литературоведения как самостоятельных научных дисциплин (II пол. XIX в.)
6. Советский период (1920-1990)
- (?) 7. Период возрождения риторики (начиная с 80-90-х годов).

Заслуживает внимания вопрос о **кризисе риторики** во второй половине XIX века, как он видится проф. В.И. Аннушкину.

Итак, содержание риторики в XX веке, по мнению В.И. Аннушкина, не изменилось по существу, но обогатилось новыми концепциями и идеями, нередко представляя хорошо забытое старое в рамках новых дисциплин: культуры речи, практической стилистики, психологии общения и других. Как мы видим, риторика после критики её во второй половине XIX века **в конце XX – начале XXI века переживает период возрождения**. Однако справедливо встаёт вопрос, почему же риторика вышла из состава преподаваемых дисциплин, за что её критиковали и почему забыли.

Дело в том, что в истории русской риторики во второй половине XIX века победила критика риторики. Хотя университетские профессора пытались объяснить, что существует «истинное и ложное красноречие», что предубеждение против красноречия основано на его «злоупотреблении» (А.Ф. Мерзляков), возобладала, обобщённо выражаясь, базаровская точка зрения: «Аркадий, друг, не говори красиво...» Этому были известные причины.

Во-первых, была осуждена школьная риторика. Например, В.Г. Белинский, критикуя «Общую ретиорику» Н.Ф. Кошанского, утверждал, что риторика – это ложное ораторство, это ложная наука об умении строить тропы и фигуры, находить красивые слова безотносительно к содержанию речи.

Во-вторых, риторика, описывая классические формы речи (изящная словесность, письма, учёные и учебные сочинения), никак не касалась обыкновенной обиденной речи и **не успевала отражать общественные проблемы, чем занимались писатели и прежде всего представители натуральной школы** (Н.В. Гоголь, И.А. Гончаров, И.С. Тургенев и

др.).

Революционно-демократическая критика во главе с В.Г. Белинским и Н.А. Добролюбовы, а также ряд выдающихся филологов (А.А. Потебня, А.Н. Веселовский) выдвинули тезис о том, что главным видом речи является художественная литература, основными фигурами в филологии являются писатель – художник слова и критик, риторика же не нужна. Писатели, а не ораторы «глаголом жгли сердца людей».

Таким образом, мы видим, что к середине XIX века в учёном обществе возобладало мнение, что риторика как научная теоретическая дисциплина во многом исчерпала себя, дав начало нескольким областям филологии. Из недр риторик выросли и обособились стилистика, языкознание и литературоведение. Какие две филологические дисциплины изучаются сегодня в школе? Русский язык и литература. А риторика – центр практического использования языка, учение о реальной прозе – исключена из состава школьных предметов.

При всем положительном, что заключают в себе новые теории, без учета опыта риторики их современный потенциал представляется ограниченным.

Кроме того, результаты «падения риторики» в нашей стране очевидны: немногие наши соотечественники могут похвастаться умением легко и свободно говорить публично, найти нужный тон в беседе, в споре, доказательно и (что немаловажно!) доброжелательно убедить в своей правоте.

По мнению **В.И. Аннушкина**, современная риторика начала XXI века должна восстановить в переработанном виде всё хорошо забытое старое с учётом того, что мы живём в речевом обществе информационных технологий. Прежде всего, требуется изучить специфику отдельных форм речи: бытового и семейного диалога, ораторского (гражданского = политического?) красноречия, деловой и научной прозы, новых видов речи – массовой информации (радио, телевидения, газет, кино, рекламы). Эти и другие виды речей (*плюс традиционно изучаемая художественная литература*) составят предмет новой риторики как целостного учения о построении речи (Аннушкин, 2008: 25-26). То есть В.И. Аннушкин хочет вернуть риторику на её царское место среди других филологических дисциплин, как это было в период расцвета риторики в первой половине XIX века. (13) Вот определение, которое **В.И. Аннушкин** даёт риторике: *Риторика – фундаментальное учение о речи* (Аннушкин, 2008: 7). *Риторика – наука о целесообразном построении речевого общения, искусство убедительной речи* (Аннушкин, 2008: 10).

Итак, рассматривая определения риторики в русских классических учебниках, мы познакомились с именами замечательных учёных, в трудах которых и формировалась теория русского красноречия.

2. Способы обучения риторике (традиции античности, Древней Руси, русских риторик XVIII- XIX веков; современный опыт обучения риторике)

2.1. Обучение риторике в античности

Раздел риторики, относящийся к обучению речевому мастерству, называется риторической педагогикой. Классическая риторическая педагогика имеет неустаревающие приёмы, которые переходят в современный опыт общения, и этой культурной базой необходимо воспользоваться, чтобы не изобретать велосипед.

Педагоги Древней Греции и Древнего Рима ясно понимали, что всякое воспитание начинается с речи. Поскольку обучение начинается с подражания языку тех людей, с которыми ребёнок общается, то прежде всего рекомендовали искать хороших воспитателей. Понятно, что ребёнок перенимает достоинства и недостатки тех людей, с которыми он говорит.

Воспитание оратора (то есть развитие речевых способностей) шло параллельно с воспитанием нравственности. Основатель европейской педагогики, учитель риторики

Марк Фабий Квинтилиан писал в I веке н.э.:

• «Современным оратором никто, по моему мнению, быть не может, не будучи добрым человеком: и потому не одной превосходной способности к красноречию, но всех душевных доблестей требую» (Квинтилиан, 1834: V).

Обучение риторике считалось невозможным без **воспитания тела и обучения философии**. Телесное воспитание важно, потому что вместе с совершенствованием тела совершенствуется речь: если человек неуклюж, скован, плохо двигается, так же скована будет его речь и неповоротлив язык. Философия как общее учение о мире была образовательным фундаментом для риторики, ритор был обязан стать знающим и образованным человеком. Таким образом, античная риторика предполагала физическое и духовное совершенствование человека.

Обучение риторике предполагало индивидуальные занятия с учителем риторики по составлению и произнесению речей. Учитель должен был корректировать речь, учить писать и произносить, воспитывать ораторские манеры говорящего. Обучали монологическим речам, основные виды которых характеризовали речевую практику античного общества (речь совещательная, судебная, торжественная). В то же время в риторических школах античности велись и диалоги с учениками по образцам тех диалогов, которые вёл со своими учениками Сократ.

Ориентация на **образцы речи** всегда была культурным основанием в риторическом обучении. Считалось необходимым разбирать и анализировать образцовые речи, читать их вслух для отработки произношения. Эти классические формы чтения и разбора чужих текстов остались и в наших школах, ведь сохранилось достаточное количество лучших речей античности, как и примеры их споров и диалогов. Сегодня в качестве эталонных речей можно рассматривать речи российских нобелевских лауреатов (И. Бунин, И. Бродский, А. Солженицын и др.), речи президентов на юбилейных торжествах.

2.2. Обучение риторике в Древней Руси

Если для античного государства (с демократическими традициями) огромное значение имела устная публичная речь, то в Древней Руси риторика могла развиваться только в письменных жанрах духовного красноречия. В Киевской Руси расцвело дидактическое красноречие. Произведения дидактического, наставительного характера обычно назывались терминами **поучение, беседа, слово**.

Древним русичам были хорошо известны слова **риторика, ритор, ветийство, ветия**. Русским словом **ветийство** как раз было переведено греческое слово **rhetorica**. Как видим, оно имеет корень **-вет-**, означающий говорение (ср. современные слова **привет, совет, ответ, завет, навет** и др.). Риторика рассматривалась как высшая наука, к изучению которой переходили после изучения грамматики.

Древнерусский книжник обучался на религиозных текстах христианской культуры, изучая образцы литературной и ораторской практики. К дидактическому красноречию следует отнести такие произведения, как «Поучение Владимира Мономаха» (нач. XII в.), «Житие Сергия Радонежского» (1418 г.), «Житие протопопа Аввакума» (1673 г.). В них фиксировался не только образ благого поведения, но правила речи, которыми должен руководствоваться человек. В Священном Писании были приведены основные принципы благоповедения, например, заповеди блаженства ясно говорили о том, что человек должен быть кротким, милостивым, миротворным, стремящимся к правде – и именно эти качества позволяют жить благополучно долгие годы.

Нравственные качества определяли образ благой речи: «приветствуй с приятностию, отвечай со светлым лицом, ко всем будь благосклонен, доступен, не пускайся в похвалы самому себе, не вынуждай и других говорить о тебе, прикрывай, сколько можно, свои преимущества, а в грехах сам себя обвиняй и не жди обличения от других». Так беседовал со своими учениками один из выдающихся ораторов христианства

Василий Великий (Кесарийский, епископ г. Кесарии в Малой Азии, IV век н.э.), чьи произведения были высокочтимы в Древней Руси.

В XI веке на Руси уже были известны имена многих знаменитых церковных ораторов. Среди них, например, имя Иоанна Златоуста (в старославянском переводе насчитывалось более 200 его речей). У него и у многих других античных, византийских мастеров учились древнерусские ораторы.

Замечательный образец учения дан в описании учителей-старообрядцев Выговской школы, организованной *на севере Руси (река Выг в Карелии, район Белого моря)* в 90-е годы XVII века. Именно в этот период бежавшие на север старообрядцы организовали на озере Выг свою общину, где стали обучать всем словесным наукам и особенно риторике, собрав все известные на Руси риторические сочинения. Основателей общины Андрея и Семёна Денисовых называли «златоустами», и память учеников сохранила не только их «сладкословный образ», но и зафиксировала способы обучения «словесной мудрости».

Эти образцы с позиций современной методики прокомментированы В.И. Аннушкиным в учебном пособии «Риторика. Вводный курс» (М.: Флинта, 2008, 296с.) на страницах 50-51. Приведём только один пример:

Цитата: [об одном из них] «Прочитывал писание с прилежным вниманием не только телесными, но и *душевными очами*». (Комментарий В.И. Аннушкина: это способ чтения, которое было не «скорочтением», к которому нередко вынуждены прибегать мы, чтобы освоить большие объёмы информации, а внимательное и осмысленное прочтение «душевными очами»).

Нельзя также пройти мимо чисто практических советов в «произношении гласа», которые и ныне звучат вполне актуально:

(*о чистоте произношения*) «дабы последние слоги в речении чисто произносились»;

(*о темпе речи*) «чтобы говорити не вельми косо и не вельми бодро, но посредственно»;

(*о громкости речи*) «не зело бы кричливо, напротив же и не есма б тихо, и не по подобию секиры, секущей лес...» (цит. по кн. Аннушкин, 2002: 139).

2.3. Традиции русских научных риторик XVIII- XIX веков

Начиная разговор о педагогических идеях русских научных риторик XVIII-XIX веков, обратимся прежде всего к опыту М.В. Ломоносова. В «Кратком руководстве к красноречию» 1748 года М.В. Ломоносов ясно описал «средства приобретения красноречия» – искусства украшено и убедительно говорить и писать. М.В. Ломоносов называет пять способов приобретения красноречия: природные дарования, наука (изучение риторических правил), подражание авторов (изучение текстов образцовых речей, поиск риторического идеала), упражнение в сочинении, знание других наук.

Остановимся подробнее на первом пункте.

Под «природным дарованием» понимаются «*душевные и телесные*» способности, которыми наделила природа каждого человека.

Среди «*душевных дарований*» Ломоносов называет «остроумие и память», необходимые, как «добрая земля к посеянию чистого семени». Понятие *остроумие* связывается с исходным значением «острого ума», который является основой для проявления риторических способностей, состоящих в способности быстро и живо находить способы аргументации. *Память* же необходима для ориентировки в знании, которые оратор может применить в заданных обстоятельствах.

«*Телесными дарованиями*» М.В. Ломоносов называет «громкий и приятный голос, долгий дух и крепкую грудь», «дородство и осанковатый вид». К каждому из этих понятий современная риторическая педагогика должна дать ряд пояснений. Современный оратор должен владеть *голосом*, поскольку по тембральным и интонационным качествам оценивают личность говорящего: однообразный и тусклый тембр, невыразительность интонаций характерны для эмоционально и интеллектуально бедных людей или для

людей прочно скованных ораторским страхом. Конечно, требования «дородства и осанковатого вида» сегодня звучат архаично, но речь идёт не о принятии вида самодовольной важности, а о требованиях пластической эстетики: **расрямленность плеч, распрямленность спины** создают психологической настрой оратору и позволяют невольно принять более уверенный вид. Кроме того, хорошая осанка способствует правильному дыханию во время речи.

О трудностях обучения красноречию и даже принципиальной **невозможности им овладеть, если нет природных дарований**, предупредительно писали не только Цицерон, рекомендовавший отправлять бесталанного ученика домой, но и ряд русских авторов. Так, «Правила высшего красноречия» М.М. Сперанского начинаются следующим рассуждением: «Красноречие есть дар потрясать души, переливать в них свои страсти и сообщать им образ своих понятий. Первое последствие сего определения есть то, что, собственно говоря, **обучать красноречию не можно, ибо не можно обучать иметь блистательное воображение и сильный ум**. Но можно обучать, как пользоваться сим божественным даром ... Я разделяю риторiku, или средство усилить красноречие, на три рода: на чтение правил, чтение образцов и собственное в сочинении упражнение» (Сперанский, 1844:5).

На наш взгляд, пессимистическое замечание относительно невозможности выучиться риторике, мягко говоря, несправедливо и субъективно. Всякий человек обладает определёнными дарованиями, и во всяком человеке можно обнаружить скрытые возможности. Хотя риторический талант вполне определён, видимо, прав в своём рассуждении блистательный судебный оратор второй половины XIX века А.Ф. Кони, разделяющий дарование и возможности ораторского обучения:

«Если под красноречием разуметь дар слова, волнующий и увлекающий слушателя красотой формы, яркостью образов и силою метких выражений, то для этого нужно иметь особую способность, частью прирождённую, частью же являющуюся результатом воспитательных влияний среды, примеров, чтения и собственных переживаний ... Поэтому невозможно преподать никаких советов, исполнение которых может сделать человека красноречивым. **Иное дело уметь говорить публично, то есть быть оратором. Это умение достигается выполнением ряда требований, лишь при наличии которых можно его достигнуть** (цит. По Граудина, 1996. Хрестоматия: 322).

Н.Ф. Кошанский назвал три средства для достижения целей изучения риторики: «1. Чтение, 2. Размышление, 3. Собственные упражнения. **Чтение** требуется, чтобы замечать лучшие слова, идеи, выражения, прекрасные мысли, **размышление** образует способность рассуждать, а **собственные упражнения** необходимы потому, что тот, кто не упражнялся в составлении учебных сочинений, всегда будет не твёрд в слоге и не сможет написать десяток строк связно» (Кошанский, 1829:3).

И всё-таки, может ли каждый стать оратором?

Английский афоризм гласит: «*Есть люди, которых нельзя слушать, есть люди, которых можно слушать, и есть люди, которых нельзя не слушать*». Мы этот афоризм будем понимать так: помощью риторики можно практически каждого превратить в человека, которого можно слушать. То есть каждого можно научить излагать мысли так, чтобы быть понятным и не вступить в конфликт с аудиторией.

А знаменитый древнегреческий оратор **Демосфен**, воспитавший в себе оратора, сказал: «*Оратором может стать каждый, если не пожалеет времени и труда*».

Сказанным не исчерпывается классический опыт русской риторической педагогики, однако, думается, этого достаточно, чтобы сложить о нём общее положительное впечатление.

2.4. Современный опыт обучения риторике

Обобщая современный опыт, который накоплен в российской и зарубежной

педагогической практике, сформулируем девять советов, руководствуясь которыми можно организовать риторическое обучение:

1. Ищите и формируйте собственный уместный образ оратора.
2. Учитесь практически в реальной речевой борьбе.
3. Анализируйте критически свою и чужую речь.
4. Найдите образец (риторический идеал) и у него учитесь.
5. Изучите законы и правила риторики.
6. Знакомьтесь с творчеством писателей и ораторов разных эпох и стилей.
7. Упражняйтесь и практикуйтесь в написании и произнесении разных текстов.
8. Читайте и декламируйте образцовые тексты.
9. Занимайтесь техникой речи.

(Аннушкин, 2008: 65)

Конечно, эти советы далеко не исчерпывают возможные пути риторического воспитания. Скажем более: реальная речевая действительность постоянно будет ставить новые вопросы, но *воспитание и образование оратора продолжаются всю жизнь*. И оратор не просто совершенствует свои речевые навыки – риторическая учёба развивает всю духовную сферу человека и через языковое совершенство преобразует окружающий мир.

3. Образ и личность оратора (оратор – образ оратора – актёр; этические и речевые требования к профессиональному оратору)

3.1. Образ оратора как система свойств личности.

Ораторские нравы

В риторике всегда обсуждался вопрос, какими качествами должен обладать оратор, воздействующий на аудиторию не просто словом, но и всем своим обликом, потому что *мы слушаем не речь, а человека, который говорит*. Понятие *ораторские нравы* включает и определённые качества личности, и нравственные достоинства.

В разные исторические эпохи (в зависимости от идеологии, стиля жизни этой эпохи) ценятся разные качества людей. Так, *в античных риториках* перечислялись следующие *достоинства людей*: *справедливость, мужество, благоразумие, щедрость, великодушие, бескорыстие, кротость, рассудительность, мудрость* (Аристотель «Риторика»). Эти достоинства определялись как части добродетели, а сама добродетель как свойство человека – «способность оказывать благодеяния, ... которые полезны для других».

Зарождение *христианства* связано с новыми требованиями к человеку, предполагающими в нём на основе веры в Бога *смирennemудрие, кротость, скромность, трудолюбие, милосердие, послушание, внимание к бедам и переживаниям других людей, способность принять другого человека как самого себя*, отчего всякий человек назвался «ближним».

Очевидно, что не только исторические эпохи, но и *конкретные профессии* требуют от людей конкретных свойств: *от воина* – мужества, силы духа, верности присяге, способности переносить трудности; *от политика* – честности и бескорыстия, служения общему, а не личному благу, политической воли и энергии.

А каких качеств характера мы вправе ожидать от учёного? Возможно, последовательного и кропотливого труда, стремления к истине и постоянного накопления знания, сосредоточенности, усидчивости, аккуратности, не так ли?

Ораторские нравы определяются *Александром Александровичем Волковым* (доктор филол. наук, профессор, зав. кафедрой общего и сравнительно-исторического языкознания МГУ им. М.В. Ломоносова) как этические требования, предъявляемые обществом *любому оратору* независимо от его убеждений и дающие в этом качестве

принципиальное *право на речь* (Волков, 2001:74). А.А. Волков называет следующие качества оратора: честность, скромность, доброжелательность и предусмотрительность (Волков, 2001: 75-76). Очевидно, что это далеко не все характеристики, которыми можно было бы нарисовать портрет современного идеального оратора.

А.К. Михальская (*автор одного из первых учебных пособий по риторике в конце XX века*), анализируя образ говорящего как систему свойств личности, предлагает следующий список: обаяние, *артистизм*, уверенность, дружелюбие, искренность, объективность, заинтересованность, увлечённость (Михальская, 2001:76).

3.2. Артистизм и обаяние в личности оратора

Сразу обратим внимание на, кажется, неожиданно прозвучавшие качества *обаяние и артистизм* и разграничим понятия *артистизм и актёрство*.

«Образ оратора – не то же самое, что оратор, – пишет Юрий Владимирович Рождественский (*проф. МГУ, 1926-1999*), а *то, как оратор представляет себя аудитории*. В отличие от актёра, который представляет публике воображаемый персонаж, ориентированный на тип человека (страстный, несчастный, злой, добрый и т.д.) в определённых, также воображаемых положениях, оратор должен представлять себя «по правде», то есть исходя из реальных обстоятельств, а не воображаемых. Это первое условие понимаемости оратора как человека. Вторым условием является то, что оратор в любой своей речи должен быть самим собой, то есть держаться в принципе одних и тех же взглядов» (Рождественский, 1999: 134-135).

Итак, говорящему приходится именно представлять себя аудитории, создавая своего рода «маску», или образ. В этом создании заключено своего рода искусство, и важно, насколько такое создание образа оратора соотнесено с реальной этикой поведения, жизненной позицией говорящего.

Представление происходит в реальных обстоятельствах. Прежде всего оратор должен добиваться доверия аудитории. А доверяем мы обычно людям надёжным. Надёжным является человек, однородный в своём нравственном выборе, внешнем облике и характере общения с аудиторией. Оратор ведёт себя *последовательно* в *разных* обстоятельствах. Увидев оратора, аудитория ожидает от него определённых суждений, мыслей – и это гарантия надёжности данного человека.

Однако существует *опасность*, подстерегающая оратора в процессе формирования образа оратора, и эта опасность – актёрство. Оратор – не актёр, потому что оратор действует в реальных обстоятельствах, а актёр – в воображаемых. Актёр в каждой своей роли предстаёт в новом образе, он играет разных людей, которые сегодня мыслят и чувствуют как герои, а завтра – думают и действуют как злодеи. Оратор же не имеет права менять своих воззрений, он нравственно и идейно должен быть единообразен.

Таким образом, природа обоих искусств – риторики и театра – различна: оратор действует в реальных обстоятельствах, актёр – играет в воображаемых обстоятельствах. Как мы будем относиться к человеку, который с нами «играет»?

По мнению В.И. Аннушкина, опасность «актёрства» следует ясно преодолеть в риторическом обучении, поскольку произносить речи иногда приходится в условных обстоятельствах. Тем не менее всегда необходимо пытаться сохранить своё «я», защищать и отстаивать свою личную, а не выдуманную позицию, не сбиваться на ложный пафос, не пользоваться искусственными приёмами, характерными для некоего «ораторского» (якобы ораторского) стиля. Соблюдение меры и вкуса – одно из необходимых свойств оратора (Аннушкин, 2008:121). (Пример: на практических занятиях монолог *Представление гостя*. Объяснить: кто вы, кто мы.)

Конечно, ораторам есть чему поучиться у мастеров театрального искусства. Некоторых ораторов (политиков, судей, учителей) также сравнивают с артистами, но это не более чем сравнение – природу каждого вида искусства надо понимать различно.

Другой современный ритор А.К. Михальская считает, что артистизм и обаяние в личности оратора тесно взаимосвязаны.

«Обаяние – это умение быть естественным» (Михальская, 2001:77).

Проявление обаяния в речи и манере держаться состоит в умении отказаться от чужого, наносного, привнесённого. Это замечали ещё древние. В «Риторике» Аристотеля» подробно говорится о том, что речь человека должна соответствовать его **возрасту, полу, национальности, темпераменту**.

Личное обаяние, считает А.К. Михальская, оратор должен в себе воспитывать. Как?

«Воспитывая в себе такую неуловимую, тонкую, но и такую жизненно важную особенность, как личное обаяние, люди прежде всего обращаются к собственной личности» (Михальская, 2001: 77). Значит, оратор должен **постоянно** изучать себя, особенности своего характера, внешние их проявления и относится к себе бережно, с любовью. Сократ в знаменитом диалоге «Федр» говорит: *«У меня [...] досуга вовсе нет. А причина здесь, друг мой, вот в чём: я никак ещё не могу [...] познать самого себя... Кто я?...»*. Задача, как видим, вечная!

Речевой артистизм – умение, проявляя чувство меры, общаться с окружающими активно и с игровой установкой (Михальская, 2001:78). Это означает, что мы постоянно настраиваем себя на то, что говорить с другими людьми – это приятно, более того, это – радость! От этой игры мы получаем удовольствие и дарим его адресату. Вся сложность состоит в том, чтобы овладеть искусством изображать (то есть в определённой мере утрировать, показывать, выявлять) свои собственные черты – **играть самого себя**.

Итак, без творческой, игровой установки общение оратора и аудитории многое теряет, становится механическим, неинтересным, унылым, как осенний дождливый день.

3.3. Личность оратора глазами студента технического вуза

Очевидно, что это далеко не все характеристики, которыми специалисты рисуют портрет современного идеального оратора. Однако преподавателям риторики было бы полезным узнать, какие личностные качества ценит аудитория, например, студенческая и в каких сферах общественной деятельности ищет свои риторические идеалы. В поисках ответа на этот вопрос нами были проанализированы 150 эссе на тему «Мой риторический идеал», написанных студентами первого курса различных факультетов Санкт-Петербургского государственного горного института (технического университета). Прежде всего было установлено, что большинство студентов свой риторический идеал нашло среди школьных учителей (35,3 % от общего количества работ), далее по убывающей последовали политики и госслужащие (18,66 %), исторические деятели (10%), преподаватели горного института (10%), родственники и друзья семьи (8,66 %), телеведущие (7,3 %) и некоторые другие социальные группы (например, друзья, артисты; упомянуты были экскурсовод и даже космонавт).

По понятным причинам наибольший интерес у нас вызывала группа академических ораторов, то есть преподаватели вуза и школьные учителя. Среди вузовских преподавателей большая часть описанных студентами ораторов читала лекции по точным или специальным дисциплинам (физика, начертательная геометрия, геология, информатика). Студенты отмечали такие качества своих преподавателей, как профессионализм (свободное владение предметом, умение организовать лекционную работу), доверительные отношения, личное обаяние. Вот некоторые фрагменты работ, иллюстрирующие эти наблюдения.

«Для меня идеальным лектором является человек, не только умеющий доступно объяснить материал и постоянно удерживать внимание всей аудитории, но и любящий свой предмет, интересующийся им, глубоко в нём разбирающийся профессионал, способный передать свою любовь к предмету студентам, вызвать у них стремление больше узнать в этой области знаний». О преподавателе по начертательной геометрии и

графике: «Приблизительно к середине выступления, почувствовав, что внимание снижается и аудитория теряет интерес, он начинает рассказ. Как правило, Ю.Д. говорит о каком-нибудь случае, произошедшем в его жизни, иллюстрирующем различные способы применения знаний, полученных на основе данной дисциплины, или перетекающем в яркий пример, развивающий пространственное мышление и природную наблюдательность» (студентка I курса нефтегазового факультета).

О первой лекции по физике: «Главным образом меня поразило то, что в конце занятия А.С. начал разговаривать с нами, как с равными. Он рассказал о себе, начиная с самого детства и заканчивая нынешним временем. Его рассказы о лекциях, прочитанных в Гарварде и других зарубежных университетах, удивляли меня; трудно было поверить, что этот человек всего неделю назад общался на лекции с иностранцами в крупнейшем университете США» (студент I курса горно-электромеханического факультета).

«Л.В. смог заинтересовать своим предметом и заставить полюбить геологию практически всех, кто слушал его лекции. Как это удалось? Дело в том, что обо всём: скарнах, грейзенах, пегматитах и т.д. – он говорит всегда с воодушевлением и находит самые точные и выразительные слова...» (студентка I курса горно-электромеханического факультета).

Среди школьных учителей первенствовали учителя гуманитарных предметов (русский язык и литература, история). Этот факт заставляет задуматься над тем, какие качества в первую очередь привлекли внимание учеников, выбравших в дальнейшем технические специальности. Чаще всего в работах отмечалась высокая речевая культура, эмоциональность и доброжелательность учителя. Приведём в качестве примера фрагмент работы студентки I курса экономического факультета: «Моим риторическим идеалом является моя школьная учительница русского языка и литературы. <...> По моему мнению, у неё хорошая речь, она не допускала ошибок, умела не только наилучшим образом построить свои высказывания, убедительно отстаивая собственную позицию, но и умела понимать речь своих учеников, адекватно реагировать на неё, в случае необходимости деликатно исправлять ошибки в их речи. Речь Н.П. никогда не была монотонной, фразы произносились с разной интонацией. В каждое её слово вливалась сила и энергия. Да, на уроках Н.П. мы получали заряд энергии, которым она, не жалея сил, делилась с нами».

Интересно, что в группе политических ораторов легко определились два лидера: В.В. Путин и В.В. Жириновский (15 и 5 голосов соответственно из 28). Среди ораторских качеств В.В. Жириновского студенты выделяют эмоциональность, остроумие, образность речи: «Речь большинства политиков скучна и монотонна. Мне нравится слушать выступления В.В. Жириновского, в которых он эмоционально и выразительно высказывает свою точку зрения, аргументируя её фактами». «В.В. Жириновский – личность эпатажная, яркая, притягивающая к себе внимание. Уверена, мало кто рискнул бы вступить с ним в словесную схватку» (студенты I курса экономического факультета).

Характеризуя речь В.В. Путина, студенты отмечают в качестве достоинств такие свойства оратора, как уверенность, убедительность, непринуждённость, хорошую память, остроумие. Приведём пример высказывания: «В.В. Путин умеет привлечь внимание слушателей и вызвать их доброжелательное отношение. Он, на мой взгляд, обладает быстротой и гибкостью ума, находчивостью в развитии мыслей, хорошей памятью. Его речи содержательны и серьёзны, отличаются краткостью, ясностью изложения, изяществом и остроумием» (студентка I курса экономического факультета).

Обобщая сказанное, обратимся к авторитету Цицерона:

«Вся деятельность и искусство оратора предстает в пяти частях <...>. Во-первых, он должен определить, что сказать; затем расположить изобретенное не только в определенном порядке, но и соответственно весу каждого аргумента; затем стилистически украсить это; после этого удержать в памяти и, наконец, произнести речь эффектно и с обаянием» (Цицерон «Об ораторе»).

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

Литература

1. Аннушкин В.И. История русской риторики: Хрестоматия. М., 1998.
2. Аннушкин В.И. Русская риторика: исторический аспект: М., 2003.
3. Аннушкин В.И. Риторика. Вводный курс: М., 2008.
4. Граудина Л.К., Миськевич Г.И. Теория и практика русского красноречия. М., 1989.
5. Далецкий, Чеслав. Риторика: М., 2003.
6. Михальская А.К. Основы риторики: М., 2001.
7. Стернин И.А. Практическая риторика: М., 2003.

*Задание 3. Проанализируйте материал **вопроса 3** лекции, представленной в задании 2. Расскажите, какие качества лектора ценятся в студенческой аудитории.*

Задание 4. Выберите один из вопросов или подвопросов лекции, представленной в задании 2, в качестве темы для самостоятельного изучения. Напишите реферат по выбранной теме.

Требования к оформлению реферата: объём – 7 страниц (титульная страница, оглавление и список литературы в этот объём не входят), стиль Times New Roman, 14 кегль, через 1 интервал, все поля 2 единицы, выравнивание по ширине, абзацный отступ – 1,25. Номера страниц проставляются внизу страницы (в центре), счёт страниц ведётся с титульной страницы, но на ней номер не проставляется.

Структура реферата: титульная страница, оглавление, введение, параграфы основной части, заключение, список литературы. Титул, оглавление, введение, заключение, список литературы печатаются на отдельных страницах.

Тема 4. Правила презентации устного выступления в научной сфере

Задание 1. Познакомьтесь с методическими рекомендациями по подготовке публичного выступления в научной среде. Обратите внимание на особенности работы преподавателя речеведческой дисциплины в техническом вузе. Изложите изученный материал в виде тезисов.

Методические рекомендации по подготовке публичного выступления в научной среде

Особенности устной научной речи. Устная речь рассчитана на слуховое (а часто и зрительное) восприятие и характеризуется наличием таких элементов, как ударение, интонация, пауза, ритм, темп, мимика, жесты. Письменная речь рассчитана лишь на зрительное восприятие (чтение), непосредственное общение здесь отсутствует. По сравнению с устной письменная речь более медленна: за одно и то же время человек скажет гораздо больше (примерно в 5-6 раз), чем напишет. Когда человек выражает мысли в письменной форме, у него больше возможностей сосредоточиться, подумать; можно прочитать то, что уже было написано раньше, исправить, улучшить, даже переписать работу. Письменная работа - это итог размышлений.

К тому же ограниченность человеческой памяти требует в устной речи контролировать длину фраз. Установлено, что короткие фразы легче воспринимаются на слух, чем длинные. Необходимо избегать сложных предложений, причастных и деепричастных оборотов. Излагая сложный вопрос, нужно постараться передать информацию по частям. Письменная же речь позволяет строить более сложные грамматические конструкции, изъясняться более распространенными предложениями.

Подготовив материал для доклада, следует решить вопрос о записях к выступлению: *готовить полный текст доклада*, составить подробные тезисы выступления или приготовить краткие рабочие записи.

Обязателен ли полный текст научного доклада? Для начинающего докладчика составление полного текста научного доклада необходимо. В то же время специалисты отмечают, что полностью написанный текст речи будет сковывать выступающего при его произнесении. Более опытные ораторы могут составить тезисы доклада. *Научный доклад представляет собой устное произведение, чтение вслух подготовленного текста недопустимо.* Действенность выступления зависит от умения докладчика говорить, а не читать заранее написанный текст, потому что устный текст более привязан к автору, чем письменный, он всегда более оценочен. Именно поэтому написанный текст лучше не зачитывать, а произносить по памяти. Любой, самый интересный материал можно «убить» монотонным чтением.

К секретам хорошего выступления можно отнести следующие моменты:

1. Паузы - очень важный элемент выступления. Известно, что слова звучат убедительнее после мини-пауз. Пауза в устной речи выполняет ту же роль, что знаки препинания на письме. После сложных выводов или длинных предложений необходимо сделать паузу, чтобы слушатели могли вдуматься в сказанное или правильно понять сделанные выводы. Если выступающий хочет, чтобы его понимали, то не следует говорить без паузы дольше, чем пять с половиной секунд.

2. Для большего акцента сказанного необходимо менять тон голоса и темп речи. Это сделает Вашу речь более выразительной.

3. Необходимо иметь контакт с аудиторией.

4. Не перегружать устный доклад цифровым и статистическим материалом.

Еще одна особенность употребления речевых формул приветствия и прощания состоит в их сочетании с невербальными средствами (жест, улыбка), выражающими внимание, доброжелательность, готовность к контакту.

Для облегчения восприятия выступления используют специальные *метакоммуникативные* (комментирующие собственную речь) средства. Которые служат для аудитории ориентирами восприятия речи. Метакоммуникативные средства выполняют следующие функции:

- членение выступления на части (*Я начну с..., Моей сегодняшней задачей является...*);
- переход к новой теме (*Переходим ко второму вопросу*);
- введение цитаты, иллюстрации (*Цитата: «...» Конец цитаты; Приведем конкретный пример...*);
- характеристика речи (*Кратко остановимся на...*).

Как держаться во время выступления? Начинать доклад нужно с обращения к аудитории (*Уважаемые слушатели! / Дорогие друзья!*) Не стоит прятаться за трибуной. Стоять нужно прямо и перенести центр тяжести с пяток на носки. С отдельными слушателями можно наладить зрительный контакт. Выступление не должно быть монотонным, поэтому следует менять тембр голоса, подчеркивая новые и важные мысли. Очень важно контролировать скорость речи: при быстрой речи аудитория не воспринимает всего материала, а при медленной - люди отвлекаются.

Не рекомендуется заканчивать выступление извинением «Извините, если утомил(а) вас!», «Простите за сумбуренность, времени было мало, я не успел(а) все рассказать». Не стоит ничего дополнять после того, как вы сделали вывод. Это разрушает впечатление законченности вашего выступления. Оканчивая речь, поблагодарить собравшуюся публику: «Благодарю за внимание!».

Методика создания мультимедийных презентаций. Лекционная работа преподавателей гуманитарных дисциплин (в том числе и преподавателя русского языка и культуры речи) в техническом вузе наталкивается на ряд объективных трудностей. С одной стороны, преподаватель должен доступно изложить специфический для технического вуза материал, с другой стороны, все же дать научное представление о проблеме, не упрощая её. Трудно переоценить важность роли мультимедийных презентаций для снятия этих трудностей, поскольку главное преимущество лекции, сопровождаемой презентацией, – её наглядность. Программа подготовки мультимедийных презентаций Microsoft PowerPoint, входящая в наиболее распространённый пакет инструментов Microsoft Office, позволяет любому современному преподавателю создать демонстрационный материал к лекции.

Текст мультимедийного слайда может включать хронологическую и статистическую информацию, классификации, необходимую терминологию; определения, комментирующие термины, цитаты. Здесь могут быть предоставлены образцы записи иллюстративного лингвистического материала (например, фонетические транскрипции слов на лекции по нормам произношения). Слайд может демонстрировать образцы краткой записи лекционного материала, и это особенно важно на лекциях, читаемых первокурсникам, поскольку сопоставление звучащего текста и текста слайда позволяет студенту сделать некоторые наблюдения над способами трансформации учебного материала при составлении конспекта. Кроме того, мультимедийные презентации могут выполнять и эстетическую функцию, представляя собой живописные плакаты, фрагменты аудиозаписей музыкальных произведений, видеоряд из художественных и документальных фильмов.

Возможность опираться во время лекции на зрительный ряд способствует созданию более комфортных условий для усвоения нового материала. Однако это далеко не все преимущества использования мультимедийных презентаций. С помощью программы Power Point лектор может создать анимационный эффект, благодаря которому

информация на слайде появится не сразу, а по истечении заданного времени, необходимого студентам на обдумывание ответа на вопрос, сформулированный преподавателем. Таким образом, можно смоделировать **визуальный диалог** между преподавателем-лектором и студентом. Рассмотрим несколько примеров из опыта лекционной работы по дисциплине «Русский язык и культура речи».

Пример 1. В лекции «Орфоэпические нормы современного русского литературного языка» рассматривается вопрос о трудностях произношения слов с ударной гласной *е / ё* (шлем, жёлчь), которые возникают, прежде всего, из-за непоследовательности использования в печатном тексте буквы *ё*, часто заменяемой буквой *е*. Естественно, напрашивается вопрос: «А как же быть в затруднительном случае?» (Этот вопрос появляется на слайде.) У подавляющего большинства студентов нет привычки обращаться в затруднительных случаях к нормативным словарям, поэтому очень важно заострить их внимание на необходимости такую привычку в себе воспитывать. Сделать это можно с помощью анимации: ответ «выплывает» или «высыпается» на экран красочными, яркими буквами, из которых складывается нужная фраза: *Как же быть в затруднительных случаях? Нужно открывать орфоэпический словарь!*

Пример 2. В теме «Акцентологические нормы современного русского литературного языка» студентам может быть предложен тест на знание норм ударения. Проверить правильность ответов студент может сразу же после завершения работы, наблюдая над процессом трансформации текста слайда, на котором с помощью специальной графики демонстрируется правильный вариант произнесения слова: *Акцентологический тест-вопрос* [корысть, обле~~г~~чит, переве~~д~~ены, кокл~~ю~~ш, све~~к~~ла, новорожд~~е~~нный, соболе~~з~~нование, катал~~о~~г, алфав~~и~~т, кварта~~л~~]; *Акцентологический тест-ответ* [к~~о~~ры~~с~~ть, обле~~г~~чи~~т~~, переве~~д~~ены~~ы~~, кокл~~ю~~ш, свё~~к~~ла, новорождён~~н~~ный, соболе~~з~~нование, катал~~о~~г, алфав~~и~~т, кварта~~л~~].

Пример 3. В лекции «Пути развития речевой культуры общества» говорится, например, о причинах зарождения риторики в недрах философии софистов в IV веке до н. э. в Древней Греции. Одна из причин – востребованность риторики в условиях демократии, когда ведущую роль в государстве стали играть три учреждения: народное собрание, совет пятисот, народный суд. Студентам предлагается поразмышлять над причинами возрождения интереса к риторике в современной России и поискать аналоги античных общественных государственных институтов в современном устройстве российского государства. На слайде содержание последней рубрики не проецируется до того времени, пока студенты не выскажут свои соображения: *Древняя Греция* [народное собрание, совет пятисот, народный суд]; *Древний Рим* [народное собрание, сенат, народный суд]; *Современная Россия* [референдум, Государственная Дума, суд присяжных].

Приступая к созданию демонстрационных материалов, необходимо продумать стиль всей презентации. Стиль презентации – это набор параметров презентации, определяющих внешний вид слайдов (цветовой фон, схема размещения объектов, размер шрифта и др.), формат объектов слайдов (текст, рисунок, фотография, видеоклип, музыкальный клип, таблица, диаграмма, схема), используемые эффекты (анимация, видеоэффект).

Для успешного проектирования презентации, сопровождающей лекцию, необходимо придерживаться следующих правил:

- (1) предварительно создать электронный вариант лекции;
- (2) тщательно продумать содержание каждого слайда;
- (3) избегать многословных слайдов, дублирующих речь лектора;
- (4) использовать короткие, чёткие фразы, дающие исчерпывающую информацию по конкретному фрагменту текста лекции;
- (5) использовать достаточно крупный шрифт (№ 28-36);
- (6) продумать простой и удобный механизм навигации в пределах презентации.

При желании на слайдах презентации можно использовать единую эмблему – логотип (в качестве фона или как значок в колонтитуле). Лекционный курс представлен, как правило, серией лекций, поэтому следует позаботиться о разработке единого стиля для всего цикла презентаций.

Процесс создания презентации в Microsoft PowerPoint состоит из следующих этапов:

- (1) выбор общего стиля оформления,
- (2) добавление новых слайдов,
- (3) выбор разметки слайдов и изменение её в случае необходимости,
- (4) формирование содержания слайдов и его редактирование,
- (5) применение различных шаблонов оформления,
- (6) создание эффектов.

Порядок работы преподавателя над созданием мультимедийной презентации

- Создание электронной версии текста лекции.
- Отбор материала для создания слайдов.
- Выбор стиля оформления.

Виды информации, которые целесообразно представлять на слайдах: определения терминов, классификации, хронологическая и статистическая информация, цитаты, иллюстративный материал.

Задание 2. Сформулируйте тему доклада по проблематике Вашей диссертации. Подготовьте текст доклада. Составьте мультимедийное сопровождение текста доклада с учётом полученных рекомендаций (7-10 слайдов).

Приложения

Приложение 1

Примерный перечень вопросов для дифференцированного зачета

1. История формирования языка науки в России.
2. Основные функции научного стиля.
3. Типология текстов научного стиля.
4. Виды апробации результатов научного исследования.
5. Термин – терминология – терминоведение.
6. Термины: общенаучные и узкоспециальные.
7. Номинация в терминологии, способы классифицирования терминов.
8. Проблемы составления терминологического минимума в учебных целях.
9. Особенности академического красноречия в научной и педагогической сферах.
10. Академическое красноречие: классификация по сфере употребления и назначению.
11. Роль риторических текстов мастеров русской академической школы в развитии научного мышления.
12. Академическая риторика в современном образовательном пространстве российского вуза.
13. Вклад ученых Горного университета в формирование российской академической школы.
14. Типология жанров риторических текстов.
15. Разновидности спора в научной сфере.
16. Дискуссия как способ нахождения «истины» в научной среде.
17. Правила произнесения академической, учебно-научной, учебно-популярной речи.
18. Фактор адресата и его учет в публичном выступлении на научную тему.
19. Презентация как форма изложения результатов научного исследования.
20. Способы представления результатов исследования: письменные, устные.

Критерии оценивания результатов текущего контроля

Критерии оценивания устных ответов обучающихся

Развернутый ответ аспиранта должен представлять собой связное, логически последовательное сообщение на определенную тему, показывать его умение лингвистические термины, правила изложения материала в конкретных случаях.

При оценке ответа аспиранта необходимо руководствоваться следующими критериями:

- 1) полнота и правильность ответа;
- 2) степень осознанности, понимания изучаемого материала;
- 3) знание терминологии и правильное ее использование;
- 4) соответствие требованиям рабочей программы по дисциплине.

Оценка «зачтено» ставится, если аспирант:

- 1) ориентируется в излагаемом материале, владеет базовой терминологией в объеме, предусмотренном рабочей программой по дисциплине;
- 2) обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, подкрепляет теоретические положения иллюстрациями;
- 3) умеет структурировать содержание ответа в соответствии с поставленным вопросом;
- 4) не допускает (или допускает немногочисленные негрубые) ошибки при анализе языковых фактов; способен исправить допущенные им ошибки при помощи уточняющих вопросов преподавателя.

Оценка «не зачтено». Материал излагается непоследовательно, нелогично, не представляет определенной системы знаний по дисциплине. Не раскрываются причинно-следственные связи между явлениями и событиями. Не проводится анализ. Выводы отсутствуют. Ответы на дополнительные вопросы отсутствуют. Имеются нарушения норм литературной речи.

Критерии формирования оценок по подготовке докладов

Оценка «зачтено» ставится, если:

- 1) аспирант показывает знание материала по подготовленной теме, грамотно, логично его излагает;
- 2) информация в докладе представлена в переработанном виде, аспирант использует иллюстративный материал, умеет создать и прокомментировать мультимедийную презентацию;
- 3) аспирант демонстрирует мастерство публичного выступления.

Оценка «не зачтено» ставится, если обучающийся допускает грубые ошибки в ответе на поставленные вопросы, демонстрирует отсутствие необходимой информации в презентации, не соблюдает требования к публичному выступлению.

Критерии и процедура оценивания результатов дифференцированного зачета

Знания, умения и навыки обучающихся необходимо определяются следующими оценками: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Оценки за ответы на вопросы выставляются, исходя из следующих критериев:

– **«отлично» (5)**: если обучающийся глубоко и прочно усвоил весь программный материал, исчерпывающе, последовательно, грамотно и логически стройно его излагает, не затрудняется с ответом при видоизменении вопроса, свободно справляется с задачами и практическими заданиями, правильно обосновывает принятые решения, умеет самостоятельно обобщать и излагать материал, не допуская ошибок;

– **«хорошо» (4)**: если обучающийся твердо знает программный материал, грамотно и по существу излагает его, не допускает существенных неточностей в ответе на вопрос, может правильно применять теоретические положения и владеет необходимыми умениями и навыками при ответе на дополнительные вопросы:

а) обучающийся ответил правильно, но при этом допустил незначительные неточности в формулировании определений, принципов работ или ошибки при ответах на вопросы (ошибки оценки промежуточных результатов, неполноты сделанных выводов);

б) обучающийся правильно ответил (смотри оценка «отлично») и допустил значительные погрешности.

– **«удовлетворительно» (3)**: если обучающийся усвоил только основной материал, но не знает отдельных деталей, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушает последовательность в изложении программного материала и испытывает затруднения при ответах на вопросы;

– **«неудовлетворительно» (2)**: если обучающийся не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, с большими затруднениями отвечает или по существу не отвечает на дополнительные вопросы.

Перечень учебной литературы и ресурсов сети «Интернет»

1. Обеспеченность литературой

Основная:

1. Блох, М.Я. Публичная речь и ее просодический строй: монография / М.Я. Блох, Е.Л. Фрейдина. – 2-е изд., стер. – Москва: Издательство «Флинта», 2017. – 236 с.: ил. – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-9765-2934-2; То же [Электронный ресурс]. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=482149>

2. Кохтев, Н.Н. Основы ораторской речи / Н.Н. Кохтев; гл. ред. Г.Я. Солганик. – Москва: Издательство «Флинта», 2012. – 328 с. – (Стилистическое наследие). – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-9765-1180-4; То же [Электронный ресурс]. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=375552>

Дополнительная:

3. Копнина, Г.А. Риторические приемы современного русского литературного языка: опыт системного описания: монография / Г.А. Копнина. – 3-е изд., стер. – Москва: Издательство «Флинта», 2017. – 576 с. – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-9765-0824-8; То же [Электронный ресурс]. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=364158>

4. Котюрова, М.П. Культура научной речи. Текст и его редактирование: учебное пособие / М.П. Котюрова, Е.А. Баженова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство «Флинта», 2008. – 280 с. – ISBN 978-5-9765-0279-6; То же [Электронный ресурс]. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=79352>

5. Щербинина, Ю.В. Русский язык: речевая агрессия и пути ее преодоления: учебное пособие / Ю.В. Щербинина. – 3-е изд., стер. – Москва: Издательство «Флинта», 2018. – 223 с.: ил., табл. – Библиогр.: с. 189-192. – ISBN 978-5-89349-604-8; То же [Электронный ресурс]. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=364240>

2. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы аспиранта

Статья как жанр научного дискурса [Текст]: метод. указания для самост. работы магистрантов и аспирантов / сост. Д. А. Щукина. – СПб. : Горн. ун-т, 2012. – 36 с. – Библиогр.: с. 35 (11 назв.). – Б. ц. Режим доступа: http://irbis.spmi.ru/jirbis2/index.php?option=com_irbis&view=irbis&Itemid=108&task=set_static_req&bns_string=NWPIB,ELC,ZAPIS&req_irb=<.>I=83%2E97%2F%D0%A1%2078%2D414675<

3. Ресурсы сети «Интернет»

1. Информационная справочная система «Консультант плюс».
2. Библиотека ГОСТов www.gostrf.com.
3. Сайт Российской государственной библиотеки. <http://www.rsl.ru/>
4. Сайт Государственной публичной научно-технической библиотеки России. <http://www.gpntb.ru/>
5. Каталог образовательных интернет ресурсов <http://www.edu.ru/modules.php>
6. Электронные библиотеки: <http://www.pravoteka.ru/>, <http://www.zodchii.ws/>, <http://www.tehlit.ru/>.
7. Специализированный портал по информационно-коммуникационным технологиям в образовании <http://www.ict.edu.ru>

4. Электронно-библиотечные системы:

- ЭБС издательства «Лань» <https://e.lanbook.com/>
- ЭБС издательства «Юрайт» <https://biblio-online.ru/>
- ЭБС «Университетская библиотека онлайн» <https://biblioclub.ru/>
- ЭБС «ZNANIUM.COM» <https://znanium.com>
- ЭБС «IPRbooks» <https://iprbookshop.ru>
- ЭБС «Elibrary» <https://elibrary.ru>

– Автоматизированная информационно-библиотечная система «Mark -SQL»
<https://informsystema.ru>

– Система автоматизации библиотек «ИРБИС 64» <https://elnit.org>

5. Современные профессиональные базы данных:

– Электронная база данных Scopus <https://scopus.com>

– «Clarivate Analytics» <https://Clarivate.com>

– «Springer Nature» <http://100k20.ru/products/journals/>

6. Информационные справочные системы:

1. Справочно-правовая информационная система Консультант Плюс
<http://www.consultant.ru/>.

2. Электронно-периодический справочник «Система Гарант» <http://www.garant.ru/>.

3. ООО «Современные медиа технологии в образовании и культуре».
<http://www.informio.ru/>.

Оглавление

	Предисловие	2
Тема 1.	Основные особенности научного языка и научного стиля	3
Тема 2.	Понятие академической риторики. Культура устного и письменного научного текста.....	5
Тема 3.	Риторические жанры в современной академической среде.....	14
Тема 4.	Правила презентации устного выступления в научной сфере...	33
	Приложения	37
Приложение 1	Примерный перечень вопросов для дифференцированного зачета.....	37
Приложение 2	Критерии оценивания результатов текущего контроля.....	38
Приложение 3	Критерии и процедура оценивания результатов дифференцированного зачета.....	39
Приложение 4	Перечень учебной литературы и ресурсов сети «Интернет».....	40