


ПЕРВОЕ ВЫСШЕЕ ТЕХНИЧЕСКОЕ УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ РОССИИ



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УТВЕРЖДАЮ

  
Руководитель ОПОП ВО  
Профессор Д.А. Щукина

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ  
ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ**

**«СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ЯЗЫКА»**

<b>Уровень высшего образования:</b>	Подготовка кадров высшей квалификации
<b>Направление подготовки:</b>	45.06.01 Языкознание и литературоведение
<b>Направленность (профиль):</b>	Русский язык
<b>Форма обучения:</b>	очная
<b>Нормативный срок обучения:</b>	3 года
<b>Составитель:</b>	д.филол.н., проф. Щукина Д.А.

Санкт-Петербург

## **ВВЕДЕНИЕ**

Настоящие методические рекомендации разработаны на основе рабочей программы дисциплины «Современные подходы к изучению языка» и предназначены для самостоятельного изучения обучающимися.

Целью самостоятельной работы по данному предмету является формирование способности ориентироваться в научных подходах к изучению языка и работать с лексикографическими источниками.

В своей научной деятельности преподаватель-исследователь должен уметь критически анализировать и оценивать современные научные подходы к изучению языка, генерировать новые идеи при решении исследовательских и практических задач, а также самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в области лингвистики с использованием современных подходов к изучению языка.

В настоящих методических рекомендациях предложены задания, которые помогут получить более глубокие знания о современных подходах к изучению языка, тем самым способствуя развитию навыков, необходимых преподавателю-исследователю в его дальнейшей профессиональной деятельности.

# СОДЕРЖАНИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ «СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ЯЗЫКА»

## РАЗДЕЛ I. ЯЗЫКОЗНАНИЕ КАК СМЕНА НАУЧНЫХ ПАРАДИГМ

### Тема 1. Сравнительно-исторический подход к изучению языка

#### *Цели и задачи занятия:*

– сформировать представление о сравнительно-историческом подходе к изучению языка.

#### *Учебные вопросы по самостоятельной работе:*

1. Фердинанд де Соссюр «Курс общей лингвистики» (1917);
2. Семиотика как наука о знаках, лингвоцентризм семиотики;
3. Н.Д. Арутюнова: дискурс – «связный текст в совокупности с экстралингвистическими, прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами; речь, погруженная в жизнь»;
4. Лингвистика текста как современная научная дисциплина, ее основные направления.

#### *Задания для самостоятельной работы*

**Задание 1.** Прочитайте следующие научные работы, определите, к какому разделу языкознания – синхроническому или диахроническому они относятся:

1. Актуальные проблемы современной лингвистики: учебное пособие / сост. Л. Н. Чурилина. – М., 2017 г.;
2. Виноградов В.В. Очерки по истории русского литературного языка XVIII - XIX вв. – М., 1938 г.;
3. Шулежкова, С. Г. История лингвистических учений: учебное пособие. – М., 2017 г.;
4. Кубрякова Е. С. Типы языковых значений. Семантика производного слова. – М., 1981 г.;
5. Шахматов А. А. Очерк современного русского литературного языка. – М., 1941 г.;
6. Общее языкознание: Формы существования, функции, история языка / ред. Б. А. Серебrenникова. – М., 1970.
7. Глухих Н.В. Деловой эпистолярный конец XVIII - начала XIX в. на Южном Урале: лингвистика текста. Монография. — Челябинск, 2008 г.

**Задание 2.** Какие слова получились из древнерусских слов **дньнъ, львь, сънъ, пышено, лъжька, почъсть, льстимъ, льсть, чътьць?**

**Задание 3.** Попробуйте объяснить этимологическую связь слов **стыд и стужа, студеный, мерзкий и мороз, печаль и печь, горе и гореть**, сначала самостоятельно (запишите свои рассуждения), а потом используя дополнительную литературу (сравните с собственными предположениями).

*Исп. литература:*

1. Зализняк А.А. *Лингвистические задачи* - М., 2016
2. Норманн Б. Ю. *Теория языка. Вводный курс* - М., 2004

**Методические указания:**

При рассмотрении темы необходимо обратить внимание на понятие «языковое родство» и концепцию генеалогического древа как основной модели исторического развития языка, а также на разграничение языка и речи в работах Ф. де Соссюра и Л.В. Щербы. Важными для понимания сравнительно-исторического подхода являются понятия «синхрония» и «диахрония».

**Рекомендуемая литература:**

основная: [2];

дополнительная: [1, 3].

## **РАЗДЕЛ II. ЭВОЛЮЦИЯ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ЯЗЫКА**

### **Тема 2. Системный подход к изучению языка**

**Цели и задачи занятия:**

- сформировать представления о разнообразии современных подходов к изучению языка, а также способности ориентироваться в научных подходах к изучению языка;
- сформировать представление о системном подходе к изучению языка

**Учебные вопросы по самостоятельной работе:**

1. Сопоставление в лингвистике как синхроническое исследование.

**Задания для самостоятельной работы:**

**Задание 1.** Прочитайте статью: <https://cyberleninka.ru/article/v/slovo-o-sintaksise-russkogo-yazyka-akademika-a-a-shahmatova>. Запишите основные положения теории А. А. Шахматова.

Долин Ю.Т.

### СЛОВО О «СИНТАКСИСЕ РУССКОГО ЯЗЫКА» АКАДЕМИКА А.А. ШАХМАТОВА

В статье оценивается роль труда академика А.А. Шахматова «Синтаксис русского языка» в изучении русского синтаксиса в XX веке. Показывается плодотворность синтаксических идей этого ученого-филолога в осмыслении предложения как коммуникативной единицы речи; анализируется разработка им нового для своего времени синтаксического учения о двусоставности / односоставности предложения.

В этом году исполнилось 140 лет со дня рождения крупнейшего российского ученого-филолога, слависта и русиста, академика Алексея Александровича Шахматова. Филологическое наследие Шахматова велико и многогранно. Одно из «почетных мест» в этом наследии занимает его книга «Синтаксис русского языка», уже давно ставшая классической в истории изучения русского синтаксиса. Ее судьба необычна, так как она была издана посмертно учениками А.А. Шахматова на основе его рукописных материалов – в 1925 году (выпуск первый) и в 1927 году (выпуск второй). А в 1941 году под редакцией профессора Е.С. Истриной вышло второе издание этого труда, значительно дополненное материалами из архива ученого.

«Синтаксис русского языка» академика А.А. Шахматова, – отмечает Е.С. Истрина, – это научное исследование, в котором наряду с постановкой широких теоретических вопросов дается богатейший материал синтаксических конструкций русского литературного языка, отчасти и русских говоров, сопровождаемый тонким анализом» [1].

К сожалению, этот капитальный труд ученого по русскому синтаксису остался незавершенным. Он содержит три раздела из его синтаксического учения (правда, самых важных): 1. Учение о предложении. 2. Учение о словосочетаниях. 3. Синтаксис частей речи. А четыре остальных раздела, заявленных им во вводной части, ученый написать не успел. Это: 4. Учение о сочетании предложений. 5. Учение об интонации предложений. 6. Порядок слов в предложении. 7. Значение предложений и перечень синтаксических категорий [2].

В 20-40-е годы издание «Синтаксиса» А.А. Шахматова стало событием в науке о русском языке. Нельзя не отметить, что профессор А.М. Пешковский, известный ученый, лингвист и методист, познакомившись с «Синтаксисом русского языка» Шахматова, значительно переработал и свою научно-популярную книгу «Рус-

ский синтаксис в научном освещении» (вышедшую первым изданием в 1914 году) [3].

Научные заслуги академика Шахматова в области русского синтаксиса неоспоримы. Прежде всего следует отметить, что А.А. Шахматов, отмежевываясь от традиционного (булаевского) логического синтаксиса русского языка, в котором предложение трактовалось как «суждение, выраженное словами» [4], дал новое, лингвистическое определение предложения как единицы нашей речи: «Предложение – это единица речи, воспринимаемая говорящим и слушающим как грамматическое целое и служащая для словесного выражения единицы мышления» [5]. При этом ученый понимал предложение как коммуникативную единицу. На с. 29 в его «Синтаксисе» читаем: «Предложение – это словесное, облеченное в грамматическое целое (посредством согласования составных его частей или соответствующей интонации) выражение психологической коммуникации».

Шахматову принадлежит несомненная заслуга и в том, что он впервые ввел в русский синтаксис понятие грамматической формы предложения и свое учение о предложении построил по принципу грамматической оппозиции односоставное предложение / двусоставное предложение. «Предложения русского языка, – писал ученый, – распадаются по форме на следующие две основные разновидности: предложения **односоставные**, не представляющие словесного обнаружения тех двух членов, на которые распадается каждая психологическая коммуникация, и на предложения **двусоставные**, один состав которых является господствующим и соответствует психологическому субъекту, а другой состав – зависимым и соответствует психологическому предикату» [6].

А.А. Шахматов создал цельное грамматическое учение об односоставном предложении как самостоятельной, полноценной единице речи, выполняющей такую же коммуникативную функцию, как и двусоставное предложение. В начале прошлого века это воспринималось как

новшество, так как в традиционном (дошахматовском русском синтаксисе) все односоставные предложения было принято понимать как неполные, якобы с опущенным вторым главным членом. Им были выделены и подробно описаны различные типы односоставных предложений, с привлечением большого фактического материала из художественной литературы, а также из русского фольклора и русских говоров.

В 50-х годах прошлого века новое синтаксическое учение Шахматова о предложении нашло поддержку у академика В.В. Виноградова, под чьей редакцией вышла Академическая грамматика русского языка. В теоретическом «Введении» ко II тому, изданному в 1954 году, подводя итоги изучения предложения в отечественной науке о языке, В.В. Виноградов констатировал, что «разграничение двух основных типов предложения – двусоставных и односоставных – прочно вошло в синтаксис русского языка» [7]. И действительно, во II томе Академической грамматики русского языка 1954 года описанию различных типов односоставного предложения посвящен целый большой раздел. Понятие односоставного предложения наряду с двусоставным, описание различных типов односоставных предложений начиная с 50-х годов прошлого века вошло во все вузовские учебные пособия по современному русскому языку, а также во все школьные учебники русского языка.

Вместе с тем нельзя не признать, что та «прочность», о которой писал во II томе Грамматики-54 В.В. Виноградов, как показало время, оказалась весьма относительной. Сразу же после выхода этого тома известный ученый-языковед профессор В.Г. Адмони в 1955 году выступил с большой теоретической работой «О двусоставности предложения», построенной главным образом на материале русского языка. В ней он утверждал: «По самой своей социальной природе акт речевого общения всегда оказывается двусоставным. Но это означает, что и оформляющая акт речевого общения языковая единица, предложение, должна в своей основе быть двусоставной, хотя это не всегда может получить свое четкое выражение» [8]. Такова логика рассуждения этого ученого. Поэтому, подытоживая анализ грамматической структуры русских предложений типа **Приду; Даю тебе слово; Говорят; Работаю; Светает; Светло; Грустно**, – В.Г. Адмони квалифицирует их как предложения двусоставные, оперируя

при этом понятием «морфологической двусоставности предложения», и приходит к теоретическому заключению, что «двусоставность является нормальной и характерной чертой предложения в русском языке» [9].

В 50-е и 60-е годы эта работа В.Г. Адмони не оказала какого-либо существенного влияния на русский синтаксис. И в теоретическом, и в описательном синтаксисе русского языка прочно господствовало шахматовское синтаксическое учение о предложении. Однако в 70-х годах в связи с так называемым «семантическим взрывом» в лингвистике, в том числе и в синтаксисе, отдельные ученые-языковеды стали вновь подвергать пересмотру учение Шахматова о двусоставности / односоставности предложения. Так, в 1969 году в статье профессора Н.Д. Арутюновой «Вариации на тему предложения» была предпринята попытка вернуться к логическому синтаксису Ф.И. Булаева с его идеей двусоставности предложения [10]. А в 1986 году профессор Г.А. Золотова, известный ученый-синтаксист, в статье «О некоторых теоретических результатах работы над «Синтаксическим словарем русского языка», учитывая то, что «наш речемыслительный акт, претворяющийся в предложении, заключается в предикативном (в плане модальности, времени и лица) отнесении признака к предмету, его носителю», приходит к теоретическому заключению «о принципиальной двусоставности русского предложения» [11]. Затем этот тезис был положен в основу фундаментальной книги трех авторов: Г.А. Золотовой, Н.К. Онипенко и М.Ю. Сидоровой «Коммуникативная грамматика русского языка» [12].

От шахматовского учения о предложении отказалась также и профессор Н.Ю. Шведова, научный редактор и автор раздела «Синтаксис» академической «Русской грамматики» 1980 года [13], в то время как в предыдущей Академической грамматике, также вышедшей под ее редакцией, в Грамматике-70, в основе раздела «Простое предложение» лежало шахматовское понятие синтаксической двусоставности / односоставности предложения [14].

В защиту синтаксического учения академика А.А. Шахматова о предложении была направлена наша дискуссионная статья, опубликованная в журнале «Русский язык в школе», – «Есть ли в русском языке односоставные предложения? (Синтаксическая теория и школьный синтаксис)», содержащая веские аргументы в

пользу реальности существования в русском языке односоставных предложений наряду с двусоставными, содержащая утверждение о том, что нет никаких достаточно веских оснований для пересмотра шахматовского учения об односоставном предложении, для отказа от синтаксической оппозиции двусоставное предложение / односоставное предложение – как в академической, так и в школьной грамматиках [15]. И вообще, в современной синтаксической теории стало порой трудно разобраться, что считать «старым», а что – «новым» (старую идею логической грамматики двучленности преддуживает?!).

Заслуживает всяческого внимания и другая грамматическая оппозиция Шахматова, нашедшая отражение в его «Синтаксисе», – двусоставные согласованные предложения / двусоставные несогласованные предложения. По этому вопросу он писал: «Сравнительное изучение индоевропейских языков показывает, что древнейшим видом двусоставных предложений является тот их вид, в котором сказуемое согласуется с подлежащим. Но в отдельных индоевропейских языках, в частности в русском, рядом с такими грамматически согласованными в своих двух составах предложениями имеются предложения, несомненно также двусоставные, но **несогласованные**» [16]. Речь идет о предложениях типа **А царица хохотать**. (Пушкин). **Татьяна прыг в другие сени**. (Пушкин). **А телеграмма-то и приди**. (Достоевский). **Мед сладко, а муха падко**. (старинная поговорка) и т. п.

Однако нельзя не признать, что наши ученые-синтаксисты и авторы учебных пособий по русскому синтаксису («прошли мимо» этой шахматовской грамматической классификации двусоставных предложений. Если синтаксическую классификацию односоставных предложений (определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные, номинативные) мы встречаем и во всех вузовских учебных пособиях по современному русскому языку, и во всех школьных учебниках русского языка, то внутренняя синтаксическая классификация двусоставных предложений до сих пор фактически не разработана. Поэтому обращение к синтаксическому учению А.А. Шахматова о двусоставном несогласованном предложении было бы весьма перспективным как в теоретическом синтаксисе русского языка, так и в описательном синтаксисе.

Синтаксические идеи А.А. Шахматова оказали свое влияние и в области синтаксиса сложного предложения. Следует напомнить, что этот ученый отрицал само понятие «сложное предложение» в русском языке, так как оно не имеет своей грамматической формы. И действительно, понятие сложного предложения как самостоятельной синтаксической категории в его учение о предложении не вписывается. В синтаксическом построении Шахматова мы встречаем «учение о сочетании предложений».

Несомненно под влиянием этих шахматовских идей А.М. Пешковский в своей книге «Русский синтаксис в научном освещении» писал: «Термин «сложное предложение» мы отвергаем, так как он называет **несколько** предложений **одним «предложением»** и тем создает путаницу» [17]. Вместо этого профессор Пешковский ввел понятие и термин «сложное целое», которое и состоит из двух или нескольких предложений. «Сложное предложение», – приходит к заключению этот ученый в своей книге, – и является как раз очень часто не «сложным предложением», а «союзом предложений», почему и не должно называться «предложением» [18]. Нельзя не отметить, что путаница в понятии сложного предложения, на которую обратили внимание А.А. Шахматов и А.М. Пешковский, наблюдается до сих пор. Приведем, к примеру, определение сложного многочленного предложения, которое дает В.М. Глухих в своей публикации этого года в журнале «Русский язык в школе»: «Сложное многочленное предложение – это объединение трех и более простых предложений на основе одного вида связи (бессоюзие, сочинение, подчинение) или разных видов связи (бессоюзие и сочинение, бессоюзие и подчинение, сочинение и подчинение и, наконец, бессоюзие, сочинение и подчинение)» [19].

Следует отметить, что во II томе академической «Русской грамматики» 1980 года в разделе «Сложное предложение» нет бессоюзных сложных предложений как самостоятельной синтаксической категории. Вместо этого авторы Грамматики-80 (как нам известно, после долгих обсуждений) решили ввести новое понятие и новый термин – «бессоюзные соединения предложений» (а это уже микротекст, а не одно цельное предложение). Приведем это определение из Грамматики-80: «Бессоюзные соединения (сочетания) предложений – это **особые синтаксические образования** (выделено нами. – Ю.Д.), в большей или меньшей степени соот-

**Задание 2.** Прокомментируйте высказывание А. А. Потебни:

*«... Язык... система, есть нечто упорядоченное, всякое явление его находится в связи с другими. Задача языкознания и состоит именно в уловлении этой связи, которая лишь в немногих случаях очевидна...»*

Каким образом связаны явления языка? Приведите примеры связей языковые явлений.

**Задание 3.** Почему язык называют системой систем? Докажите или опровергните утверждение, что каждый из уровней языка представляет собой систему.

**Задание 4.** Определите, к какому из уровней языка относятся следующие единицы: **по, к, дом, жизнь, ся, а, бешеные деньги, объегорить, он устал.** Определите функции, которые выполняют эти единицы в системе языка.

**Методические указания:**

При рассмотрении темы необходимо обратить внимание на понятие «система» и её свойства, понять сущность концепции Ф. Соссюра о системности языка и то, как положения данной концепции развивались в рамках структурализма; следует разграничивать парадигматические и синтагматические отношения в языке.

**Рекомендуемая литература:**

основная: [2];

дополнительная: [1, 3].

### **Тема 3. Когнитивный подход к изучению языка**

**Цели и задачи занятия:**

- сформировать представления о разнообразии современных подходов к изучению языка, а также способности ориентироваться в научных подходах к изучению языка;
- сформировать представление о когнитивном подходе к изучению языка.

**Учебные вопросы по самостоятельной работе:**

1. Суть лингвopsихологических исследований – поиски и обнаружение определенных корреляций между когнитивными и языковыми структурами (Е.С. Кубрякова);
2. Постулат о нерелевантности противопоставления лингвистического и экстралингвистического знания;



3. Развитие проблематики когнитивной лингвистики в работах Е.С. Кубряковой.

**Задания для самостоятельной работы:**

**Задание 1.** Прочитайте отрывок из статьи Л.Н. Черкасова «*Когнитивный и системный подходы в лингвистике и лингводидактике*». Запишите основные различия когнитивного и системного подхода к изучению языка.

**« <...> Когнитивный подход.**

Среди приоритетов, которые устанавливает когнитивный подход к описанию языка, выделяется, прежде всего, изучение восприятия на основе метода поэтапного наблюдения за всем процессом, начиная с ощущения органами чувств физических раздражителей и кончая осознанием поступивших в клетки головного мозга сигналов. При этом возникает необходимость проведения четкой грани между материальной действительностью, которая доступна непосредственному наблюдению, и неоощуаемой действительностью в виде особых структур, у которых отсутствует своя четкая материальная форма. К таким неоощуаемым структурам, которые принято называть абстрактными или абстракциями, относятся, например, класс и тип, скрывающиеся от органов чувств за «спинами» своих представителей. Скажем, английский звукотип [t] как материальная абстракция представлен следующими звуками: непридыхательным, оральным, срединным, альвеолярным, нелабиализованным [t], придыхательным [th], назальными [tn], [tm], латеральным [t<sup>l</sup>], дентальным [t<sup>d</sup>], заальвеолярным [tr], лабиализованным [tw], причем каждый из приведенных репрезентантов имеет еще и дополнительные признаки, обусловленные постоянными индивидуальными особенностями произносительных органов продуцентов и временными ситуативными причинами, вплоть до самочувствия и настроения говорящих.

При функциональном подходе звуки речи рассматриваются не с точки зрения их восприятия, а с учетом функциональной нагрузки их признаков, которая обусловлена их возможностью или невозможностью различать слова и их формы. Задача фонолога сводится к тому, чтобы, опираясь на фонологические оппозиции, определить фонемный состав языка, выделяя из всего многообразия звуков речи их фонемы (автор рассматривает последние не как фонемы, а как звукотипы). Функциональный подход незаменим при определении фонем, но его возможности ограничены в основном только двумя уровнями языка – мерисматическим и фонематическим. Когнитивный подход распространяется шире, ибо он охватывает еще и лексический уровень языка, на котором господствует слово. При этом важно отметить, что он не исключает функционального подхода, а дополняет его, ибо предполагает изучение не только единиц языка, но и его механизмов.

На данном этапе развития науки изучение последних осложняется тем, что мы пока не можем проникнуть в тайны головного мозга, который является основой языковой и речевой деятельности. Поэтому нам приходится изучать не только доступные восприятию речевые сущности, но и обращаться к исследованию отношений между ними, что влечет за собой использование еще одного подхода к изучению действительности – системного

### **Системный подход.**

Системный подход был и продолжает оставаться актуальным уже потому, что по праву является одной из основ общей методологии науки. Всплеск интереса к общей теории систем, вызванный после Второй мировой войны развитием теории управления, не обошел и языкознание, что вполне закономерно, потому что еще в начале века Фердинанд де Соссюр писал о языке как о системе знаков [1]. После Людвиг фон Бергаланфи, который выдвинул общую теорию систем [2], интерес к изучению систем стал постепенно угасать, но в наше время можно ожидать его возрождения, что обусловлено появлением когнитивного направления в науке вообще и в лингвистике в частности. Лингвистика становится антропоцентрической [3], что предполагает выход лингвистического исследования за рамки языка как самодостаточной знаковой системы (в духе Соссюра) и изучение его взаимодействия с человеком и средой его обитания. Такое изучение языка предполагает новый виток системного исследования языка, речи и знаковой ситуации.

Если прошлый век в значительной мере прошел под знаком учения Соссюра о языке как о самодостаточной знаковой системе, то в настоящее время едва ли найдется лингвист, сомневающийся в том, что язык следует изучать не в самом себе и для себя, как было определено Соссюром [1, с. 269], а системно, то есть с учетом его связей с внешними факторами. Поскольку эта тенденция прослеживается в лингвистике всего мира, есть основание полагать, что системный подход в изучении языка удержит лидирующее место в методологии лингвистических исследований.

У автора данной статьи была попытка предложить принципы, лежащие в основе теории лингвистических систем (ТЛС), изложив их в монографии «Теория лингвистических систем и системная фонология» [4]. Поскольку данная монография стала библиографической редкостью, в статье предлагается затронуть некоторые из них, особенно те, которые необходимы для понимания системы, структуры и отношения элементов системы.

Системный подход трактуется по-разному в зависимости от определения понятий системы и структуры, а последние понимаются неодинаково, ибо зависят от определений понятий «отношение», «связь» и «оппозиция», которые у авторов бывают разными. Данные понятия, широко используемые в функциональной лингвистике, являются основополагающими, тем не менее, они во многом остаются неясными и

даже противоречивыми. Для примера можно обратиться к термину «оппозиция», использованному Н. С. Трубецким в известном труде «Основы фонологии» [5]. Автор пользуется следующими выражениями: 1) «оппозиция как отношение», «оппозиция – это противоположение», «отношение, имеющее характер оппозиции», «отношение оппозиции» и 2) «образовать оппозицию», «члены оппозиции». Хотя значения термина «оппозиция» не эксплицированы, из приведенных фраз можно сделать вывод, что их два: 1) оппозиция – это отношение противоположения и 2) оппозиция – это структура, члены которой находятся в отношении противоположения. Оппозиция как отношение употребляется в прямом смысле, а отношение как структура – в переносном на основе метонимии».

**Задание 2.** Законспектируйте статью Е. С. Кубряковой «О когнитивной лингвистике и семантике термина «когнитивный»» - <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/lingvo/2001/01/kubryakova.pdf> .

«Как всякая новая парадигма научного знания, когнитивная парадигма в лингвистике пробивает себе дорогу не без сопротивления, и если в специальной литературе выступления против нее редко носят открытый характер, то критические нападки на нее на разного рода встречах, круглых столах и конференциях встречаются гораздо чаще. В целом такое положение дел вполне понятно: всегда проходит какое-то время, прежде чем новая парадигма знания утвердится и найдет своих сторонников. Тем удивительнее, что уже и сейчас в области когнитивной лингвистики работает так много ученых, и уже сейчас можно было бы назвать немало интересных работ, свидетельствующих о том, что у нас складывается своя собственная школа когнитологов.

Поскольку к настоящему времени когнитивная лингвистика представлена в мире несколькими мощными направлениями, каждое из которых отличается своими установками, своей областью анализа и особыми процедурами анализа, а поток зарубежных исследований, выполненных в когнитивном ключе, по-прежнему не иссякает, наличие термина “когнитивный” в составе многочисленных с ним словосочетаний еще не означает по сути дела, что соответствующая работа выполнена в рамках когнитивной парадигмы и, тем более, того, что сам этот термин понимается тождественным образом. Подобное положение дел осложняется, несомненно, и тем, что сама когнитивная наука, под эгидой которой возникла когнитивная лингвистика, все больше дробится не только на разные школы, но и на разные когнитивные науки – когнитивную психологию, нейронауки, антропологию и т.п. Разными учеными даются разные определения понятию “когнитивный” и здесь, а в появившихся “Введениях” в разные когнитивные науки его объяснения связываются, конечно, и с тем, в какой конкретной науке он используется, и какой конкретно группой ученых он

характеризуется. При быстром развитии всех современных наук и даже всех парадигм научного знания тридцать–тридцать пять лет их существования в XX веке – срок немалый и даже за этот короткий период фактические изменения в том и в другом достаточно существенны. Менялись частично и исходные допущения когнитивной науки, и сферы ее интересов, и конкретные ставящиеся в ней задачи, а все это вместе взятое не могло не отразиться и на облике когнитивной лингвистики.

Взяв, например, знаменитую книгу А. Пейвио (середина 80-х гг.) о двойном кодировании знаний в голове человека (образном и вербальном), мы могли бы удостовериться в том, что сам вопрос о том, как представлено знание в ментальном лексиконе, – это по-прежнему важнейшая проблема всей когнитивной науки. И все же вряд ли мы могли бы согласиться с тем, что проблема ментальных репрезентаций – это и сегодня центральная проблема всей когнитивной науки (см. Paivio 1986: 3-4). Но меняются цели когнитивной науки, меняется частично и содержание характеризующего ее термина.

Приведем еще один пример. Стремясь отразить, как происходит развитие ребенка, психологи до 60-х гг. ориентировались, прежде всего, на изучение мышления и выделение в становлении ребенка разных этапов осуществляемой им предметно-познавательной деятельности. С появлением когнитивной психологии и распространением взглядов на человека как обладающего особой когнитивной системой, служащей обработке и переработке информации, ее хранению и т.п., ракурс рассмотрения того, как протекает умственное развитие ребенка, тоже изменился. И здесь первоначально акцент делался на том, как формируются у ребенка ментальные репрезентации мира и в каком виде они существуют в его сознании; но постепенно под когнитивным развитием ребенка (*cognitive development*) начинает пониматься более широкий круг явлений, связанных с овладением ребенком средствами и способами обращения с информацией, со становлением самой когнитивной системы со всеми такими ее составляющими, как восприятие, воображение, умение рассуждать и решать проблемы и т.п. Центральным становится вопрос о роли языка во всех этих процессах, о его врожденности или же приобретаемости во время научения. В то же время отмечается, что сам термин “когнитивная система”, как, впрочем, и термин “информация” (т.е. термины, ключевые для описания всего процесса развития ребенка!), используются без точного определения того, что ими обозначается! (ср. McShane 1991: 9). У многих специалистов складывается впечатление, что термин “когнитивный” выступает как размытый и что по этой причине он зачастую “пуст” (ср. Фрумкина 1996: 55). Встречаются и еще более неожиданные утверждения. Рассуждая о вкладе когнитивной лингвистики в современное языкознание, В.Б.Касевич подводит итоги своего анализа, заключая, что разработанные здесь подходы и результаты, хотя и обогащают языкознание, “никак не создают ни нового объекта (точнее, предмета) исследования, ни даже нового метода” и что

поэтому “правомерно полагать, что когнитивной лингвистики не существует (подчеркнуто В.Б.К.) – уже потому, что не существует некогнитивной (психо)лингвистики” (Касевич 1998: 20). Мне бы хотелось настоящей работой подчеркнуть ОБРАТНОЕ: когнитивная лингвистика, конечно, существует (как существует и некогнитивная – например, структурная), а в ее рамках складывается и особое понимание интересующего нас термина, который и превращаясь в многозначный, не становится, тем не менее, “птакже устымобра”. тить внимание и на иные оценки самой когнитивной лингвистики у нас и за рубежом. Так, характеризуя теорию и метод в лингвистике конца XX века как свидетельства “мятежа” и “переворотов”, П.Б. Паршин в качестве одного из них (как наиболее показательного) приводит в пример именно когнитивную лингвистику. В ней, – подчеркивает автор, – и это “может считаться основой ее определения – в качестве модельных конструктов выступают когнитивные структуры и процессы, будь то когнитивные структуры типа фреймов (М. Минский), к нуждам лингвистики это понятие было адаптировано Ч.Филлмором), идеализированной когнитивной модели (Дж. Лакофф) или ментальных пространств (Ж. Фоконье); 2½ мерного наброска (Р. Джакендофф); семантико-грамматических суперкатегорий наподобие конфигурационной структуры, динамики сил, распределения влияния, “цепции” и т.д. (Л. Талми); комплексных многоаспектных конструкций (в специальном значении этого термина, предложенном Ч.Филлмором и П. Кейем); когнитивных операций типа правил концептуального вывода (Шенк 1980) или же особого уровня изучения интеллектуальных систем – постулированного А. Ньюэллом отличного от символического ‘уровня знаний’” (Newell 1982)” (см. Паршин 1996: 30-31). Я нарочно привела эту развернутую формулировку, чтобы показать, что когнитивная лингвистика не только реально СУЩЕСТВУЕТ, но и характеризуется исключительно широким кругом изучаемых проблем, притом – при всем их разнообразии – рассматриваемых в рамках единого подхода и единых теоретических установок.

Приведу еще один фрагмент общей оценки когнитивной лингвистики 1 . ”Если посмотреть на когнитивную лингвистику не со стороны того, что стимулировало ее появление (изучение мышления и познавательной деятельности, когниции), а с точки зрения ее предметного места в системе языковых уровней языка, то обнаружится, что она в целом занимается исследованием содержательных параметров языка. Это области когнитивной семантики, пространственной семантики, фреймовой семантики. Это изучение категорий и категоризации, концептов и концептуализации, метафоры и метафоризации, референции, информационных аспектов речевой деятельности (выдвижение, активация, фигура-фон), ментального языка и др.” (Правикова 1999: 37-38). Еще важнее, что в этой же работе автор правильно указывает на то, что “в отечественном языкознании когнитивная лингвистика имеет отчетливую линию своего развития. Если в зарубежной

лингвистике когнитивное направление возникло в связи с изучением различных типов обыденных семантик, то в нашей стране когнитивные идеи были высказаны, на наш взгляд, в связи с исследованиями в области номинации... В этой теории рассматривалась взаимосвязь языковой формы и языкового содержания на семасиологическом и ономасиологическом уровнях” (Правикова 1999: 39-40). В 1999 г. в серии исследований по когнитивной лингвистике (Cognitive Linguistics Research) выходит специальный том, посвященный основаниям когнитивной лингвистики, диапазону ее проблем и методологии (см. Cognitive Linguistics: Foundations, Scope and Methodology 1999), в отдельных публикациях которого крупнейшие современные когнитологи подводят итоги ее разработкам, а также намечают пути развития когнитивной лингвистики. Статья Р. Ленекера так и называется: “Оценивая значимость когнитивного направления” (см. Langacker 1999), и в ней и круг проблем, характерных для этого направления (с.17), и неправомерность и несправедливость его критики по целому ряду обстоятельств (с.20); перечисляются главные методологические принципы когнитивизма (с. 23 и сл.). Но главное, что здесь защищается, – это положение о том, что именно когнитивно-функциональные соображения о любых изучаемых явлениях языка дают гораздо больше, по сравнению с формальным описанием тех же явлений. По сути дела, о том же пишет и В. Крофт (Croft 1999), подчеркивая исключительную ценность когнитивных данных в типологических исследованиях языка. Но особенно высокую оценку когнитивизму дает Ж. Фоконье: “поразительную успешность” его он связывает с тем, что “по всей вероятности (здесь) впервые начали связывать подлинную науку о конструировании значения и его динамику”, и что хотя в когнитивной лингвистике разделяется старый как мир взгляд на язык как на орудие (формирования и передачи) значения, все ее методы и результаты совершенно новы (Fauconnier 1999: 96-98). Нельзя упомянуть, наконец, и о последней монографии Дж. Лакоффа и М. Джонсона (Lakoff, Johnson 1999), где подчеркивается, что когнитивная наука и когнитивная лингвистика бросают вызов всей западной философии и ставят под сомнение многие ее постулаты, демонстрируя огромный прорыв в сфере познания человеческого разума и главных механизмов его ментальной деятельности».

***Методические указания:***

При рассмотрении темы необходимо понимание определенных корреляций между когнитивными и языковыми структурами, а также задач когнитивной лингвистики как науки.

***Рекомендуемая литература:***

основная: [1, 2];

дополнительная: [1, 2].

## **Тема 4. Антропоцентрический подход к изучению языка**

### ***Цели и задачи занятия:***

- сформировать представления о разнообразии современных подходов к изучению языка, а также способности ориентироваться в научных подходах к изучению языка.
- сформировать представление об антропоцентрическом подходе в науке.

### ***Учебные вопросы по самостоятельной работе:***

1. Ментальный лексикон индивида с позиций различных подходов.
2. Проблема порождения и восприятия речи в современных лингвистических исследованиях.

### ***Темы докладов и сообщений***

1. Роль биологических и социальных факторов в формировании речевой деятельности человека.
2. Операционная структура речевой деятельности. Её формирование в ходе онтогенеза.
3. Модели восприятия речи.
4. Психолингвистические теории процесса порождения речи.
5. Речемыслительная деятельность, её этапы, выделяемые психологами (Л.С. Выготский, А.Р. Лурия). Активная роль языка в процессе мышления.
6. Речемыслительная деятельность, её этапы, выделяемые лингвистами (С.Д. Кацнельсон).
7. Особенности строения ментального лексикона человека.
8. Язык народа и культура народа. Проблема языка как духа народа (гештальты – целостные образы в сознании) и фреймы (представления, отражения ситуаций).
9. Вероятностное прогнозирование звучащей речи.
10. Модели порождения речи Л. С. Выготского и А. А. Леонтьева.

### ***Методические указания:***

При рассмотрении темы необходимо ориентироваться в лингвистических принципах современного языкознания (экспланаторность, экспансионизм,

функционализм), а также методах и приёмах антропоцентрического языкознания. Уметь оперировать понятиями «ментальный лексикон», «концепт» и «языковая личность».

**Рекомендуемая литература:**

основная: [1, 2];

дополнительная: [1, 3].

## ЛИТЕРАТУРА КО ВСЕМ ТЕМАМ

**Основная:**

1. Актуальные проблемы современной лингвистики: учебное пособие / сост. Л.Н. Чурилина. – 10-е изд., стереотип. – Москва: Издательство «Флинта», 2017. – 412 с. – ISBN 978-5-89349-892-9; То же [Электронный ресурс]. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=103797>
2. Общее языкознание: Формы существования, функции, история языка / ред. Б.А. Серебренникова. – Москва: Наука, 1970. – 602 с.; То же [Электронный ресурс]. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=40202>

**Дополнительная:**

1. Буянова, Л.Ю. Термин как единица логоса / Л.Ю. Буянова. – 4-е изд., стер. – Москва: Издательство «Флинта», 2017. – 220 с. – ISBN 978-5-9765-1133-0 ; То же [Электронный ресурс]. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=103353>
2. Селеменова, О.А. Языковая и когнитивная картины мира в лингвистических исследованиях (тезисы лекций): учебное пособие / О.А. Селеменова; Минобнауки РФ, ФГБОУ ВПО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина». – Елец: Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина, 2012. – 67 с. – Библиогр. в кн.; То же [Электронный ресурс]. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=272299>
3. Шулежкова, С.Г. История лингвистических учений: учебное пособие / С.Г. Шулежкова. – 6-е изд., стереотип. – Москва: Издательство «Флинта», 2017. – 405 с. – ISBN 978-5-89349-725-0; То же [Электронный ресурс]. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=95006>