

ФИЛОСОФИЯ

*Методические указания к самостоятельным работам
для студентов бакалавриата всех направлений подготовки*

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2023**

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
Санкт-Петербургский горный университет

Кафедра философии

ФИЛОСОФИЯ

*Методические указания к самостоятельным работам
для студентов бакалавриата всех направлений подготовки*

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2023

УДК 1(091) (073)

ФИЛОСОФИЯ: Методические указания к самостоятельным работам / Санкт-Петербургский горный университет. Сост. *О.В. Беззубова*. СПб, 2023. 44 с.

Методические указания по курсу «Философия» предназначены для студентов бакалавриата Горного университета всех направлений подготовки. Методические указания содержат ключевые понятия основных разделов курса.

Научный редактор проф. *Д.Ю. Дорофеев*

Рецензент д. филос. н., доц. *С.В. Кардинская* (Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна)

© Санкт-Петербургский
горный университет, 2023

Введение

Предлагаемые методические указания раскрывают содержание основных понятий, необходимых для овладения материалом основных разделов курса «Философия».

Методические указания могут использоваться как при подготовке к практическим занятиям (подготовке к докладам и сообщениям, тестированию, дискуссиям), так и в качестве материала, предлагаемого студентам перед прослушиванием лекции. Предварительное ознакомление с ключевыми терминами, характеристиками основных философских концепций и проблем должно способствовать активному усвоению лекционного материала, лучшему пониманию трудных моментов, разъясняемых преподавателем в ходе чтения лекции, стимулировать обучающихся задавать вопросы.

В соответствии с программой курса методические указания должны способствовать формированию у обучающихся представлений специфики философии как способе познания и духовного освоения мира; основных разделах современного философского знания; философских проблемах и методах их исследования; базовых принципах и приемах философского познания.

Раздел 1. Философия, ее предмет и место в культуре

Онтология (от греч. *ontos* – бытие, и *logos* – слово, учение) – философское учение о бытии. Раздел философии, изучающий фундаментальные принципы бытия, формы бытия, виды сущего и взаимосвязи между ними, включая вопрос о категориальной структуре реальности. В самом общем смысле онтология отвечает на вопросы «как устроен мир?», «что существует в мире?», «как соотносятся друг с другом различные виды *сущего*?». Онтология часто отождествляется с *метафизикой*, но чаще рассматривается как ее основа. Термин «онтология» был впервые использован немецким философом XVIII в. Р. Гоклениусом.

В философии XIX-XX в. существовало мощное течение, направленное на критику и преодоление *метафизики*, однако в XX в. интерес к онтологической проблематике возрождается. Отчасти, интерес к онтологии связан с осознанием того, что естественные науки невозможны без имплицитных онтологических схем, которые не могут быть полностью верифицированы эмпирически.

В философии имеется и еще одно значения термина онтология. В этом случае под онтологией понимается определенное множество объектов, чье существование признается той или иной теорией или системой мысли. В этом смысле можно говорить, например, об онтологии физики, онтологии экономики и других наук. В техническом смысле термин онтология также используется для обозначения логической системы, предложенной польским логиком Станиславом Лесневским.

Гносеология (от греч. *gnosis* – знание, и *logos* – слово, учение) – учение о познании. Раздел философии, занимающийся проблемами познания. В сферу интересов гносеологии входят такие вопросы как вопрос о природе и сущности познания; является ли наше познание истинным и каковы условия возможности истинного познания; если оно возможно, как мы отличаем истину от заблуждения; какие виды познания существуют. Все философские системы включают в себя теорию познания. Вопросы гносеологии неотделимы от проблем онтологии.

Эпистемология (от греч. episteme – знание и logos – слово, учение) – учение о научном познании. Между понятиями гносеология и эпистемология нет общепризнанной четкой границы, поэтому иногда они могут использоваться как синонимы¹. В отечественной философии науки под эпистемологией понимают учение об основаниях эмпирически наблюдаемого². В таком понимании отличие эпистемологии от гносеологии в том, что она занимается не осмыслением процесса познания в целом, а выявлением основания нашего знания о реальности, материальном мире и условия истинности этого знания. Одна из задач эпистемологии – открытие фундаментальных принципов научного познания, а также структур мышления, обеспечивающих возможность истинного знания с помощью логического анализа.

Философия науки – философское направление, исследующее науку как познавательный и социокультурный феномен; специальная философская дисциплина, предметом которой является наука.

Термин «философия науки» был введен Е. Дюрингом в работе «Логика и философия науки» (1878). Философия науки как дисциплина окончательно оформилась в XX в., в результате постоянно ускоряющегося научно-технического развития, изменения роли науки в жизни общества и возникающих в этой связи новых вопросов, нуждающихся в философском осмыслении. Современная философия науки опирается на достижения логики, психологии, социологии и истории науки, поэтому ее иногда рассматривают как междисциплинарное направление. Сложилось несколько возможных пониманий философии науки. Она может рассматриваться как выработка общенаучной картины мира, как выявление предпосылок научного мышления и тех социокультурных оснований, которыми руководствуются ученые в своей деятельности, как анализ и прояснение ключевых понятий научного языка, как метанаучная методология,

¹ В современной англоязычной философии термин эпистемология используется чаще.

² *Лешкевич Т.Г.* Философия науки: традиции и новации: Учеб. пособие для вузов.- Москва: Издательство «Приор», 2001. – С .5.

решающая *проблему демаркации*, то есть вопрос об отличии научного знания от ненаучного.

Логика (от греч. logos – слово, разум) – наука о законах, формах и принципах правильного мышления, то есть такого мышления, при котором от истинных посылок мы переходим к истинным заключениям. Формальная логика исследует только логические формы мышления, структуру умозаключений, безотносительно их конкретного содержания.

Этика (от греч. ethos - обычай, нрав) – философское учение о нравственности, иногда понимаемое как практическая философия. Термин «этика» впервые встречается в названии сочинений Аристотеля, посвященных проблемам нравственности (Никомахова этика, Евдемова этика, Большая этика). Этика как философская дисциплина связан с представлением о моральных ценностях и добродетелях. Под этикой также можно понимать размышление о моральных основаниях человеческой жизни. В истории европейской философии можно выделить ряд сквозных этических проблем, таких как соотношение добродетели и счастья, индивидуальной и социальной этики, намерения и действия, разума и чувств, свободы и необходимости. Этика представляет собой нормативно-практическую дисциплину. Она не только осмысляет перечисленные вопросы, но и стремится к выработке практических норм, которыми может или должен руководствоваться человек. В современной этике на этом основании выделяют ряд разделов или уровней: *метаэтика, теоретическая этика, нормативная этика*.

Важными этическими вопросами являются вопросы о добре и зле, свободе воли, нравственного долга, смысла жизни.

Эстетика (от греч. aesthetikos – чувствующий, чувственные) – философская дисциплина, изучающая неутилитарное, творческое отношение человека к действительности, специфический опыт познания мира, связанный со способностью человека видеть прекрасное и безобразное, возвышенное и низменное, трагическое и комическое. Для эстетики также важны вопросы о природе искусства, художественного произведения, художественного творчества. Термин «эстетика» ввел в обращение в XVIII в. А.Г. Баумгартен. Согласно Баумгартену, эстетика – это наука о чувственном познании,

представляющем собой низшую по отношению к рассудку и воле познавательную способность. Однако и в чувственном познании человек способен постигать истину, являющуюся ему в форме прекрасного.

Раздел 2. Философская онтология

Бытие – одна из центральных категорий философии, в наиболее общем смысле обозначающая все, что существует (или может существовать) и может быть помыслено. Понятие бытия появляется еще в античной философии, однако разные философы могут понимать его по-разному. Впервые понятие бытия встречается у философов Элейской школы (VI в. до н.э.), а именно в поэме Парменида «О природе». Парменид понимает бытие как единое целое, вечное, неизменное, тождественное мысли («мыслить то же, что быть»), противопоставляя понятие бытия миру чувственного опыта – подвижному и изменчивому. Согласно Платону, подлинное бытие – это мир вечных и неизменных сущностей – идей или эйдосов. Платоновский мир идей первичен по отношению к миру материальных явлений. Аристотель сохраняет понимание бытия как вечного и неизменного первоначала, однако не противопоставляет его природе. В средневековой философии понятие бытия отождествляется с Богом. В философии Нового времени вопрос о бытии сближается с вопросом о *субстанции*. Философия XX века характеризуется так называемым «онтологическим поворотом», возвращением интереса к вопросу о бытии.

Небытие – понятие онтологии, означающее отсутствие, отрицание бытия. Категория небытия появляется одновременно с категорией бытия в учении Парменида и является одним из ключевых понятий большинства онтологических систем. Понятие небытия по смыслу сближается с понятием ничто. Различие между ними заключается в том, что небытие противопоставляется бытию как таковому, а ничто – многообразию различных сущих - нечто.

Категории – (от греч. *katēgoría* – высказывание) – наиболее общие понятия, формы мышления. В качестве философского термина слово «категория» впервые употребил греческий философ Ари-

стотель (384 – 322 гг. до н.э.). В строгом смысле слова, категория – это наиболее общее понятие, т.е. понятие, не поддающееся дальнейшему обобщению. Существует и другое понимание категорий, как наиболее важных, фундаментальных понятий, используемых в той или иной области знания. Свои категории есть у каждой науки.

Аристотель исследовал законы мышления, и пришел к заключению, что любая наша мысль о любом возможном предмете может иметь только десять основных форм: сущность, качество, количество, отношение, пространство, время, состояние, обладание, действие, претерпевание. То есть он обратил внимание на то, что несмотря на бесконечное разнообразие предметов мысли, форм мысли не так уж и много. Все, что высказывается о каком-либо сущем, неизбежно подпадает под ту или иную категорию. Каждую из категорий, выделенных Аристотелем, можно рассматривать как предельно общее понятие. Эти понятия несводимы друг другу – качество нельзя назвать разновидностью количества и наоборот.

Учение Аристотеля о категориях развивалось в ходе дальнейшей истории философии. Свое понимание проблемы категорий предлагали античные и средневековые философы, философы Нового времени. Категории позволяют нам систематизировать чувственный опыт, делают мир познаваемым. Однако, остается открытым вопрос – присущи ли категории (общие понятия) самому миру или же только нашему мышлению.

Философская онтология осмысляет мир с помощью *категорий*. Различные онтологические системы предлагают различные категориальные схемы. Чаще всего, такие категориальные схемы представляют собой иерархические структуры, на верхнем уровне которых находится категория «бытия», объединяющая все, что существует. Некоторые онтологические схемы также вводят различия между общими и единичными понятиями (*универсалиями* и *партикуляриями*) в качестве следующего уровня иерархии, другие различают также *абстрактные* и *конкретные* понятия³. Универсалии в свою очередь могут подразделяться на свойства, виды и отношения. Большинство метафизиков согласны в том, что универсалии – это

³ Honderich T. (Ed.) The Oxford Companion to Philosophy. - Oxford, New York: Oxford University Press, 2005. – P. 670 – 671.

абстрактные сущности, но они по-разному решают вопрос о том, существуют ли универсалии отдельно от партикулярий (Платон), или же они представлены только в партикуляриях (Аристотель). По-разному может решаться также вопрос о том, чем отличаются *абстрактные* и *конкретные* сущности. Наиболее распространенной является точка зрения, в соответствии с которой абстрактные сущности не существуют в физическом пространстве и времени. Следствием является то, что абстрактные сущности не могут выступать в качестве причины событий в физическом мире (см. *проблема каузальной замкнутости*.)

Конкретные партикулярии могут подразделяться на *субстанции* и не-субстанции. Субстанции характеризуются тем, что они *логически* способны к самостоятельному существованию, тогда как не-субстанции логически зависят от существования последних. Наиболее очевидный пример существования партикулярных субстанций – материальные тела (однако к ним можно причислить также разум или душу в картезианском понимании). К конкретным не-субстанциям обычно причисляют такие сущности, как отдельные события, отдельные качества, отдельные места и моменты времени. Ряд метафизиков считает, что некоторые из этих категорий являются более фундаментальными, чем категория материальных объектов, рассматривая объекты как связки отдельных событий или качеств, находящихся в определенной точке пространства и времени.

Сущность - философская категория, характеризующая устойчивое, инвариантное в отличие от изменчивого, вариативного (явления). Знание сущности вещи предполагает, что мы знаем ответ на вопрос, чем именно является вещь, что делает ее такой, какая она есть, что отличает ее от других вещей, в чем смысл вещи. Платон полагал, что знать сущность – значит быть в состоянии дать непротиворечивое определение. У Аристотеля сущность – это первая категория, отвечающая на вопрос «что это?». Сущность – то, о чем говорится. В высказывании сущность может быть только подлежащим. Таким образом, сущность – это внутреннее содержание предмета или явления, остающееся неизменным несмотря на различия, которыми могут обладать отдельные представители данного вида. (Например, все люди разные, но сущность человека, если она суще-

ствуется, должна быть одна у всех людей.) Развитие учения о сущности связано в первую очередь с развитием европейской метафизики, некоторые философы антиметафизического направления полагают, что понятие о сущности является ложным понятием, существуют только единичные вещи, в чем-то сходные друг с другом, но общей сущностью они не обладают.

Существование, экзистенция (от лат. *existentia* - существование) – философское понятие, выражающее один из аспектов бытия. В некоторых философских учениях существование является синонимом бытия. В качестве специального термина понятие существования начали использовать в средневековой философии как противопоставление понятию сущность. Существование, наличное бытие, означает, что нечто есть, существует, но ничего не сообщает нам о том, чем именно является это нечто, какова его сущность. Одновременно, возникает целый ряд философских вопросов, относительно того, как соотносятся друг с другом сущность и существование, может ли нечто существовать, не обладая сущностью, возможна ли ситуация, при которой сущности не соответствует ничего из существующего. В XIX и XX в. новые вопросы относительно проблемы существования были поставлены в рамках философии экзистенциализма.

Явление (феномен) – предмет, данный в чувственном созерцании. Явление более разнообразно, чем сущность, так как включает в себя не только существенные свойства объекта, но и все его случайные качества, поэтому явления изменчивы. В истории философии явление трактовалось различно: как выражение сущности или идеи (Платон, Гегель); как познаваемая действительность, упорядочиваемая благодаря деятельности рассудка (Кант, неокантианство), как субъективные переживания, комбинация ощущений (Беркли, Юм). В философии XX века понятие явления – феномена – становится ключевым для феноменологии Э. Гуссерля.

Феноменология – одно из важнейших направлений в философии XX в., основанное Э. Гуссерлем. Феноменология направлена на изучение структур сознания с помощью самонаблюдения, рефлексии. Ключевым методом феноменологии является так называемая феноменологическая редукция, то есть отказ от так называемой

«естественной установки», заставляющей нас думать о существовании вещей вне нашего сознания. Осуществляя феноменологическую редукцию, мы должны обратиться не к воспринимаемым вещам, а к самому восприятию, к тому, каким образом вещи являются нашему сознанию. Однако, это не означает, что феноменология имеет дело лишь с изменчивым и случайным, поскольку благодаря феноменологическому анализу философия должна ответить на вопрос о том, что представляет собой сознание, что значит мыслить.

Субстанция (от лат. *substantia* – лежащее в основе) - термин возникший в латинской философии при переводе аристотелевского понятия *hypostasis* – сущность, то, что, что существует само по себе, в отличие от акциденций или свойств, существующих в другом и через другое. Субстанция – это один из аспектов выражения бытия. Вопрос о субстанции – это тот же вопрос о первоначале. Однако, в философии позднего средневековья и Нового времени он приобретает все более сложную трактовку. В средневековой философии – субстанция – то, что не нуждается в своем существовании ни в чем ином, то есть Бог. Субстанция может обладать различными *атрибутами* – неотъемлемыми свойствами и проявляться в различных *модусах* (формах).

Понятие субстанции имеет долгую историю. О проблеме субстанции размышляли Платон, Аристотель, Локк, Декарт, Спиноза, Кант и др. В философии Нового времени решение вопроса о субстанции принимает три основные формы - *монизм, дуализм, плюрализм* и связано с именами трех крупнейших философов – Декарта (дуализм), Спинозы (монизм) и Лейбница (плюрализм).

Атрибуты - если субстанция понимается как то, что существует само по себе, не нуждаясь ни в чем ином, как носитель всех возможных качества, то атрибуты – это такие качества, которые неотъемлемо принадлежат субстанции.

Модусы - состояния субстанции, те разнообразные формы, которые она может принимать.

Монизм – философская позиция, признающая наличие только одной субстанции для всех возможных явлений, стремящаяся свести все многообразие мира к единой первооснове. Различают три

разновидности монизма: *субъективный идеализм, объективный идеализм и материализм.*

Субъективный идеализм понимает мир исключительно как содержание сознания, утверждает, что не существует объективной реальности, внешней по отношению к сознанию (солипсизм) и следовательно, все явления являются порождением сознания. *Объективный идеализм* утверждает, что подлинной и первичной реальностью является духовная реальность (мир идей, мировой дух), порождающая и материальный мир и человеческое сознание. *Материализм*, напротив, признает только существование объективного материального мира, а сознание рассматривает как порождение особым образом организованной материи.

Дуализм – философское учение утверждающее равноправие и несводимость друг к другу материи и сознания. Основоположником дуализма считается Рене Декарт, утверждавший существование двух субстанций. Согласно Декарту, субстанция, в строгом смысле слова – то, что существует, не нуждаясь для своего бытия ни в чем ином. Такому определению соответствует только Бог. Однако есть вещи, которые для своего существования нуждаются только в Боге, их тоже можно назвать субстанциями, хотя и в ином смысле. Это телесная субстанция и духовная субстанции, то есть материя и сознание. Субстанции не могут переходить в друг друга или смешиваться. Атрибутом (то есть неотъемлемым свойством) телесной субстанции является протяженность (все материальные вещи занимают место в пространстве), духовной – мышление. Все возможные явления относятся к одному из двух типов – вещь протяженная или вещь мыслящая. Только в человеке духовная и телесная субстанция взаимодействуют, что порождает так называемую **проблему каузальной замкнутости**.

Плюрализм – философское учение, утверждающее существование множества независимых и несводимых друг к другу субстанций или первоначал. Позиция, противоположная монизму. Дуализм можно рассматривать как разновидность плюрализма.

Проблема каузальной замкнутости - с точки зрения концепции каузальной замкнутости, любому событию должна соответствовать причина одной с ним природы. Следовательно, любой со-

бытие в физическом мире должно иметь физические причины, а любое «событие» в мышлении – ментальные. Так, например, если человек совершил какое-то действие с неким материальным объектом (допустим, передвинул фигуру на шахматной доске), то непротиворечивым описанием этого действия было бы описание в терминах физики. Однако мы понимаем, что помимо регистрируемого перемещения материального тела существует еще сознание человека, его субъективные восприятия и мысли. Все это не сводимо к чисто физической картине мира. Даже если мы можем описать процессы, происходящие в этот момент в мозге, мы вынуждены признать, что нейронные процессы и субъективные состояния сознания, то есть то, как человек воспринимает мир, что он ощущает, о чем он думает, не одно и то же. Помимо сознания отдельных людей существует еще социальная реальность, включающая информацию, идеалы, ценности и т.п. Физическое описание перемещения шахматной фигуры ничего не говорит нам о смысле игры, тех правилах, которыми руководствуются игроки, удовольствии, которое они могут испытывать и т.д. Очевидно, что чисто физическое описание в данном случае будет крайне неполным. Мы должны констатировать, что нематериальные явления и процессы могут оказывать воздействие на физическое положение дел, также как и физические события могут влиять на наши ментальные состояния, что противоречит требованию каузальной замкнутости. Современная наука на данный момент не может разрешить это затруднение.

Метафизика – (от греч. *meta ta physika* - «то, что после физики») - философское учение о сверхчувственных началах и принципах бытия. Термин «метафизика» ввел в I в. до н.э. Андроник Родосский, систематизатор произведений Аристотеля, назвавший так группу фрагментов о «бытии самом по себе», чтобы отличить их от физики и логики. В истории философии слово метафизика часто употреблялось как синоним философии вообще. Однако, не любая философская система является метафизической. Для метафизики бытие не ограничивается миром вещей, данных нам в чувственном опыте, помимо таких вещей есть еще сам мир мысли, с помощью которой мы постигаем сущность вещи, т.е. приходим к пониманию того, чем является вещь, что ее делает тем, какая она есть. Для ме-

тафизики сущность вещи – первична по отношению к существованию вещи, вечна и неизменна.

Диалектика (от греч. *dialektike* - искусство ведения беседы). В античности диалектика часто понималась в своем первоначальном значении, как искусство ведения беседы, отыскание истины в ходе обсуждения различных точек зрения. Диалектика в этом смысле имеет большое значение в диалогах Платона. В средние века под диалектикой часто понимали логику, искусство рассуждения. Новое понимание диалектики было разработано в XIX в. Г.В.Ф. Гегелем. Диалектика в его понимании - учения о тождестве и борьбе противоположностей как источнике движения, развития. Такое понимание развития не предполагает существование чего бы то ни было вечного и неизменного, заранее данных идеальных сущностей, поэтому диалектику в гегелевском смысле рассматривают как противоположность метафизике.

Априори (лат. *a priori* «от предшествующего») – знание, полученное до опыта и независимое от него (априорное знание).

Апостериори - (лат. *a posteriori* — от последующего) – знание, полученное из опыта.

Пространство – фундаментальное понятие человеческого мышления, отображающее множественный характер мира, его неоднородность. Множество предметов данных в чувственном восприятии одновременно формирует пространственный образ мира. Возможны два основных подхода к философскому осмыслению пространства. В первом случае пространство будет пониматься как форма восприятия, тот способ, с помощью которого мы познаем и осмысливаем мир. Во втором случае пространство трактуется как способ существования объективного мира. Понятие пространства неразрывно связано с понятием *времени*.

Время – фундаментальное понятие человеческого мышления, отражающее изменчивость мира, процессуальный характер его существования, наличие в мире не только вещей, но и событий. Также как и в случае с пространством, возможны два подхода к его философскому пониманию. Ряд философских концепций рассматривают время как объективную характеристику мира, тогда как другие понимают время как характеристику человеческого сознания, или

же, признавая его объективный характер, делают акцент на субъективном, внутреннем переживании времени.

Вещь в себе – философское понятие для обозначения объективного мира, существующего независимо от сознания и воли людей. Ключевое понятие философии И. Канта. Кант различает «вещь в себе» и феномены, явления («вещи для нас»). Согласно Канту, человек не может познать вещь в себе, т.е. мир, бытие, вне связи с познающим субъектом. Он познает только мир феноменов, поэтому познание ограничено самой познавательной способностью человека.

Раздел 3. Философия человека и общества

Справедливость – философская категория, выражающая представление о должном, соответствующая определенным представлениям о сущности человека и его основных правах. Понятие справедливости содержит в себе требование соответствия между той ролью, которую отдельные индивиды и социальные группы играют в жизни общества и их социальным положением, между правами и обязанностями, поступками и воздаянием, трудом и награждением⁴. Несоответствие в этих отношениях оценивается как несправедливость.

Проблема справедливости – одна из основных проблем современной политической философии. Обращение к вопросу о справедливости еще в античной философии (у Платона и Аристотеля) привело к открытию того, что общественные институты могут быть усовершенствованы для того, чтобы сделать общество более справедливым. В дальнейшем философы неоднократно обращались к данному вопросу, однако, расцвет так называемых теорий справедливости приходится на середину XX в. В этот период окончательно оформляется ряд ключевых концепция.

Поскольку любое общество представляет собой систему институтов, обеспечивающее распределение благ между своими членами, ключевыми для понимания справедливости являются отноше-

⁴ Философский энциклопедический словарь. - / Гл. ред. Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. Москва: Советская энциклопедия, 1983. – С. 650.

ния распределения, обмена и воздаяния⁵. Так как данные отношения могут осуществляться либо на основе равенства, либо на основе неравенства участников отношения, говорят о справедливости *уравнительной* и *разделительной*⁶. Эта классификация восходит к Аристотелю. Разделительная справедливость связана с распределением почестей, имущества и прочих материальных благ между членами какого-либо сообщества неравными долями, по достоинству или пропорционально заслугам. Что касается уравнительной справедливости, то она имеет место, например, в ситуации обмена, где справедливость призвана уравнивать стороны, участвующие в обмене, независимо от их статуса. В наиболее общем смысле понятия уравнительной и разделительной справедливости связаны с понятиями справедливого равенства и справедливого неравенства.

Одна из отличительных особенностей справедливости в том, что, в отличие от многих других социальных добродетелей, ее критерии в большой степени зависят от конкретной ситуации. Справедливость также предполагает определенный уровень согласия между членами общества относительно принципов, по которым они живут. Эти принципы могут меняться (стихийно или произвольно), и вступать между собой в конфликт. Изменение правил по которым живет общество ради установления справедливости может восприниматься частью общества как несправедливость. (Так, например, увеличение налогов для людей с высоким уровнем дохода с целью перераспределения материальных благ в пользу неимущих может восприниматься несправедливостью.)

Виды справедливости⁷.

Общая справедливость – совокупность основных принципов устройства общества. Общая справедливость отвечает на вопросы о предназначении и смысле совместного существования в обществе и

⁵ Апресян Р.Г. Этика: учебник. - Москва: КНОРУС, 2017. – С. 187.

⁶ Кашиников Б.Н. Либеральные теории справедливости и политическая практика России. – Великий Новгород: НовГУ имени Ярослава Мудрого, 2004. – С. 16.

⁷ Кашиников Б.Н. Либеральные теории справедливости и политическая практика России. – Великий Новгород: НовГУ имени Ярослава Мудрого, 2004. – С. 17 – 37.

государстве.⁸ Представление об общей справедливости является неотъемлемой частью любой системы политической и моральной философии.

Частная справедливость (так же специальная справедливость) – определенные принципы распределения благ и зол, соразмерность в их взаимном обмене и воздаянии за поступки. Вопросы частной справедливости исследуются теорией права, экономикой, этикой, социологией.

Общая и частная справедливость связаны между собой как идеал и норма.

Основными видами частной справедливости по Аристотелю являются справедливость *воздающая, распределительная и меновая*.

Воздающая справедливость предполагает воздание благом за совершенные благие деяния и злом за совершенное зло. Примерам воздающей справедливости являются вознаграждение, благодарность, месть и наказание. Следует отметить, что воздаяние, также как и деяние, не обязательно носит материальный характер. Наиболее широко воздающая справедливость представлена в системе правосудия. Как правило, воздаяние требует беспристрастности.

Воздаяние может быть как равным, так и неравным. Так, например, возвращая долг, мы осуществляем равное воздаяние. В других случаях воздаяние может быть неравным, но оно должно быть пропорциональным (так, например, если имела место кража, до в большинстве случаев мы сочтем недостаточным для восстановления справедливости если вор просто вернет украденное). В этом случае мы можем говорить о разделяющей воздающей справедливости, учитывающей возраст, социальный статус, смягчающие обстоятельства и степень социальной опасности. Таким образом, воздающая справедливость может содержать в себе идею социального поощрения и социального наказания. Но здесь важно соблюдать соразмерность, поскольку несоразмерность (чрезмерное или наоборот, недостаточное воздаяние) будет несправедливостью. Справедливость, таким образом, является серединой между двумя крайностями.

⁸ Этика: Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова. - Москва: Гардарики, 2001. - С. 457.

Распределительная справедливость. Проявляется во всех действиях, связанных с необходимостью распределять блага между людьми (опять же, не обязательно материальные блага). Распределение может осуществляться равно или неравно. В случае неравного распределения оно будет нуждаться в определенном критерии, в качестве которого может выступать заслуга или потребность. Любое общество постоянно осуществляет распределение благ и тягот. В качестве распределяемых благ могут выступать деньги, товары, услуги, признание, власть, уважение и т.п. Справедливое распределение крайне важно для жизни общества.

Обычно, распределительная справедливость предполагает пропорцию и, таким образом, становится разделяющей распределительной справедливостью. Но распределительная справедливость может быть также уравнивающей.

Меновая справедливость. Данный вид справедливости не требует беспристрастных норм, в отличие от двух первых видов, но требует добровольности и взаимной выгоды. Обмен возможен не только товарами или услугами, но также уважением, признанием, дарами. Обмен во всех его проявлениях представляет собой основу нашей совместной жизни и может быть как справедливым, так и несправедливым.

Меновая справедливость также может быть разделяющей и уравнивающей. Уравнивающая меновая справедливость может иметь место в экономических отношениях. Но часто во взаимном обмене встречается разделяющая справедливость. Это происходит, когда участники обмена обладают неравным социальным статусом. (Например, отношения родителей и детей. Родители заботятся о детях, среди прочего, обеспечивая их материальные потребности, дети же отвечают им только привязанностью и уважением.) Неравенство обмена не является источником несправедливости само по себе, однако, многие из тех отношений обмена, которые считались справедливыми в древности, иначе оцениваются в современном обществе. Так, например, мы, в отличие от Аристотеля и его современников, не можем признать справедливыми отношения господина и раба, или утверждать, что отношения между мужчинами и женщинами всегда являются примерами разделяющей справедливости, поскольку

ку женщина «по природе» должна занимать подчиненное положение.

Содержательная справедливость – справедливость самих провозглашаемых принципов. Большинство философских споров о справедливости ведутся как раз по поводу тех принципов, которые лежат в основе той или иной концепции. Содержательное понимание справедливости определяет форму организации социальных институтов и одновременно может приводить к осознанию необходимости их реформы. Различные философские теории справедливости предлагают новые концепции и фундаментальные принципы справедливости, которые могут быть положены в основания деятельности общества. То есть в случае содержательного понимания справедливости речь идет о тех нормах и ценностях, которыми руководствуются люди в обществе.

Формальная справедливость – в отличие от содержательной не предполагает обсуждения нормативных оснований, она требует лишь последовательного применения существующих норм. Основной принцип формальной справедливости – к одинаковому следует относиться одинаково и проявлять последовательность. При этом не уточняется, что именно мы понимаем одинаковым и как именно следует к нему относиться. Примером применения формального принципа справедливости можно считать идею равенства всех граждан перед законом.

Процедурная справедливость – совокупность правил, призванных обеспечить справедливость результата того или иного действия независимо от обстоятельств. Процедурная справедливость может быть *чистой*, *совершенной* и *несовершенной*. Примером чистой процедурной справедливости является любая игра, если она ведется честно. Мы считаем результат справедливым, независимо от того, кто выиграл, если правила не были нарушены. В этом случае критерием справедливости является соблюдение определенной процедуры. *Совершенная процедурная справедливость* помимо соблюдения процедуры предполагает также наличие дополнительного критерия. Предположим, мы хотим распределить некое материальное благо между несколькими людьми. В зависимости от конкретной ситуации мы можем считать справедливым раздел в равных или,

напротив, в неравных долях, определяемых в соответствии с некоторым принципом. Установив данный критерий, мы можем приступить к разработке процедуры, которая обеспечит нам желаемый результат. Однако, в большинстве реальных жизненных ситуаций нам не удастся выработать процедуру, автоматически обеспечивающую реализацию справедливости. Поэтому чаще всего мы имеем дело с *несовершенной процедурной справедливостью*, требующей от нас постоянного совершенствования процедур, так и обсуждения критериев, которые должны быть с помощью этих процедур реализованы.

Раздел 4. Философия ценностей

Ценность – философская категория, выражающее особое, свойственное только человеку отношение к миру в целом и отдельным явлениям. Рассматривая что-либо как ценность, мы наделяем этот предмет или явление положительным значением, считаем его важным. Представление о ценности предполагает соответствие идеалу, при этом различные ценности могут образовывать иерархическую структуру. Различают материальные и духовные ценности, нравственные и эстетические, культурные, религиозные, художественные, исторические и т.п. Категория «ценность» исследуется таким разделом философии, как аксиология.

Метаэтика⁹ - метаэтика как особая философская дисциплина сформировалась в 20-30-е гг. XX в. в англоязычной аналитической философии. В западной литературе появление метаэтики принято связывать с работой английского философа Дж. Э. Мура «Принципы этики» (1903). Особенностью этой книги является то, что Мур не столько пытался ответить на традиционные моральные вопросы (что есть добро, в чем заключается моральный долг), сколько стремился прояснить этих специфику вопросов, подвергнуть этические понятия логическому анализу. Метаэтика может ставить перед собой две основные задачи 1) разработка критериев пра-

⁹ Максимов Л.В. Очерк современной метаэтики // Вопросы философии. 1998, № 10. С. 39–54. URL: https://iphras.ru/uplfile/ethics/biblio/Maximov/sovr_metaeth.html#_ednref3 (дата обращения 11.05.202)

вильного, доказательного этического рассуждения 2) критика существующих этических теорий. Решение первой задачи требует ответа на вопросы может ли этика быть наукой, обладают ли этические суждения истинностным значением (т.е. могут ли они быть верифицированы, подвергнуты проверке), должны ли этические рассуждения подчиняться правилам логики или они могут строиться только на психологических переживаниях. Различные метаэтические концепции дают разные ответы на эти вопросы, в зависимости от принятых ими эпистемологических и метафизических посылок. (Выделяют когнитивизм и некогнитивизм, эмотивизм, реализм, натурализм, интуитивизм, психологизм и пр.) Критика существующих этических учений предполагает выявление скрытых схем рассуждения, на которых они основывают свои выводы, которые затем проверяются на соответствие критериям правильного рассуждения, выделенным на первом этапе. В результате этическое учение одобряется или отвергается как ошибочное. Таким образом, метаэтика не участвует в этических спорах и не вырабатывает собственных ценностных позиций. Она выполняет упорядочивающую и систематизирующую функцию.

Центральное место в метаэтике занимает проблема знания и ценностей, которая имеет два основных аспекта: 1) может ли знание и особенно знание о ценностях быть ценностно нейтральным и 2) каков когнитивный (т.е. познавательный) статус моральных (ценностных) суждений, могут ли они быть подвергнуты проверке на истинность и ложность. В отличие от традиционной этики, метаэтика считает себя научной философией морали и поэтому претендует на ценностную нейтральность. Относительно когнитивного статуса моральных утверждений мнения метаэтиков расходятся. Большинство исследователей (в том числе Мур), утверждают, что этика может быть строгой наукой, то есть ее суждения могут быть верифицированы. Такая позиция получила название когнитивизм, который в свою очередь представлен двумя направлениями – натурализмом и интуитивизмом. Натурализм (Р.Бойд, Н.Стеджен) исходит из того, что моральные суждения описывают те или иные естественные реалии – человеческие интересы, социальные и природные отношения и закономерности. Интуитивизм предполагает, что моральным понятиям соответствуют некие «неестественные» реалии (например,

добро как таковое) недоступные для обычного познания и постигаемые с помощью интуиции.

Альтернативная точка зрения - неонкогнитивизм - сводится к тезису о невалидируемости моральных суждений восходит к Л. Витгенштейну. Этические оценки и предписания не могут быть верифицированы, и значит, не являются научными. Согласно *эмотивизму*, как разновидности неонкогнитивизма, моральные термины и суждения имеют только экспрессивное значение, то есть выражают человеческие эмоции (А. Айер). Эмотивизм часто подвергается критике на том основании, что он ведет к этическому релятивизму и делает невозможной моральную оценку.

Метаэтика внесла важный вклад в развитие этики XX в., способствовал более точной постановке и систематизации этических проблем.

Теоретическая этика – раздел этики, изучающий мораль как особое явление, отвечающее на вопрос, что такое мораль, в чем ее специфика как социального явления.

Нормативная этика¹⁰ - раздел этики, постулирующий определенные нормы и принципы морали. Осуществляет поиск и формулировку принципов и правил, направляющих поступки человека и устанавливающих критерии нравственной оценки. Основным вопросом нормативной этики является вопрос о том, каким образом вырабатываются и проверяются основные моральные стандарты. В зависимости от подхода к решению этого вопроса в современной нормативной этике выделяют три основных направления: *этика долга, конвенционализм, этика добродетели*.

Этика долга или **деонтология** (от греч. deon – долг, обязанность) – этическое учение, утверждающее, что основным критерием моральности поступка является его соответствие универсальному моральному закону. Своей основной задачей деонтология считает выявление и описание таких универсальных этических норм. Термин «деонтология» впервые употреблен И. Бентамом для обозначения

¹⁰ Normative ethics // Encyclopedia Britannica. URL: <https://www.britannica.com/topic/normative-ethics> (дата обращения 11.05.2021)

ния научной этики в работе «Деонтология, или Наука о морали» (1834).

В рамках деонтологии критерием оценки правильности морального выбора является не последствия, к которым приводит поступок, а тот принцип, которым человек руководствуется при его совершении. Более того, существуют такие действия, которые являются морально недопустимыми, даже если они приводят к положительным последствиям.

Наиболее влиятельным примером деонтологии в истории философии является этическое учение Иммануила Канта (1724-1804). Кант был убежден, что моральный закон должен быть универсальным, т.е. применимым в любой возможной ситуации, и следовательно, он может быть только априорным (см. *априори*), т.е. независимым от опыта и не выводимым из него. Такой закон Кант называет «категорическим императивом»¹¹. Слово «категорический» означает здесь, что данное требование является обязательным без каких-либо дополнительных условий. Категорический императив как моральный закон противопоставляется гипотетическим императивам (или же императивам умения и благоразумия), не имеющим самостоятельного нравственного значения. Гипотетические императивы действительны только применительно к конкретной ситуации – гипотетическое суждение — это суждение типа «Если..., то...». Например, если хочешь быть здоровым, надо правильно питаться, если хочешь, чтобы люди тебе доверяли, выполняй свои обещания и т.п. Действия, выводимые из гипотетических императивов могут быть ценностно нейтральными (ешь больше овощей и фруктов, чтобы быть здоровым), морально одобряемыми (выполняй свои обещания), или даже морально недопустимыми, но их моральная оценка зависит не от них самих. Нравственный статус того или иного действия определяется только его соответствием категорическому императиву, который сформулирован Кантом следующим образом: «*Поступай так, как если бы максима¹² твоего поступка посредством твоей воли должна была стать всеобщим законом природы*». Кроме того, он дает формулировку практического императива, проясняю-

¹¹ Императив – от лат. imperativus – приказ, повеление.

¹² Максима – общий принцип, лежащий в основании действия.

щего, каким должно быть отношение к человеку: «*Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству, в том числе и в своем лице, и в лице всякого другого, только как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству*». То есть человек – высшая ценность. Он не может использоваться как средство для достижения сколь угодно прекрасной и высокой цели.

Кантовский категорический императив является формальным законом, поскольку он не предписывает, что именно человек должен делать, но только определяет, каким общим принципом человек должен руководствоваться в любой возможной ситуации. Для того, чтобы принять решение согласно категорическому императиву, необходимо провести своего рода мысленный эксперимент и представить себе, что будет, если люди во всех без исключения случаях («всеобщий закон природы») будут поступать именно так. Например, что будет, если люди всегда будут лгать. Очевидно, что в этом случае любое взаимодействие между людьми станет невозможным, и следовательно, ни один разумный человек не может пожелать («посредством твоей воли») такого положения дел. Следовательно, лгать нельзя никогда. Кант полагает, что нарушать данный принцип нельзя даже ради спасения жизни, своей или другого человека.

Этика долга имеет свои преимущества и недостатки.

Преимущества этики долга:

- стремится выработать рациональный критерий нравственного поступка;
- не связывает моральную оценку поступка с его последствиями, которые мы не всегда можем предугадать.

Недостатки этики долга:

- не учитывает обстоятельств поступка;
- предлагает лишь абстрактный общий принцип, но не поясняет, как именно следует действовать в различных ситуациях.

Консеквенциализм¹³ – этическое учение, выдвигающее на первый план результаты действий человека. Консеквенциалисты

¹³ *Sinnott-Armstrong W. Consequentialism // The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Summer 2019 Edition), Edward N. Zalta (ed.). URL:*

считают, что критерием моральности поступка или намерения является то, к каким последствиям они приводят. Только тот выбор считается морально допустимым, который приводит к увеличению добра в мире. При этом консеквенциалисты могут расходиться в понимании того, что есть добро (благо). Так, утилитаристы отождествляют благо с удовольствием, счастьем или же благополучием в любом из смыслов этого слова. Некоторые утилитаристы также считают, что справедливое распределение благ среди членов общества, а также уважение к правам обладают внутренней ценностью, и следовательно, не могут быть нарушены, даже если подобные действия могут привести к последствиям, представляющимся положительными в краткосрочной перспективе. Данное уточнение необходимо для того, чтобы избежать ситуации, при которой мы можем решить, что допустимо пожертвовать интересами или даже жизнью отдельных людей ради блага большинства. Тем не менее это не отменяет основной принцип утилитаризма: действие только в том случае будет правильным, если оно приводит к положительным последствиям.

Консеквенциализм подвергается критике на различных основаниях. Например, мы не всегда можем заранее оценить последствия наших действий, довольно сложно, если не невозможно, дать определения понятия блага или счастья, и непонятно, как можно измерить уровень благополучия, если речь идет о нематериальной сфере, кроме того, рост благополучия одних членов общества может приводить к страданиям других и т.п. С точки зрения теоретической этики также возникает множество вопросов. Консеквенциализм трактует все действия как моральные либо аморальные, не оставляя пространства для ценностно нейтральных поступков, морально допустимых, но нежелательных действий, а также такого понятия как «сверхдолжное» (речь идет о поступках, которые мы оцениваем как однозначно моральные и достойные восхищения (например, человек жертвует собой ради спасения других), но не можем требовать, чтобы люди всегда поступали так же). Кроме того, в рамках консеквенциализма невозможно провести различие между нашими обязанно-

<https://plato.stanford.edu/archives/sum2019/entries/consequentialism/> (дата обращения 11.05.2021).

стями по отношению к нашим близким (друзьям, членам семьи) и другим людям.

Этика добродетели¹⁴ (аретология) – этическое учение, делающее акцент на понятии добродетели, или морального характера. Данное направление возникло еще в античности (Аристотель), в дальнейшем развивалось римскими стоиками (Сенека, Марк Аврелий), Фомой Аквинским (1225-1274), Дэвидом Юмом (1711 - 1776). Однако, вплоть до второй половины XX в. этика добродетели не имела большого авторитета. В XX веке рост интереса к этике добродетели связан с именами А. Макинтайра, Ф. Фут, Э. Энском.

В отличие от деонтологии, ставящей в центр понятие долга, и консеквенциализма, отдающего приоритет оценке последствий тех или иных действий, этика добродетели обращает внимание в первую очередь на развитие определенных моральных качеств человека.

Ключевыми понятиями этики добродетели являются понятия добродетели, рассудительности и благой жизни.

Добродетель – положительная черта характера, глубинная предрасположенность ее обладателя совершать определенные поступки. Например, говорит правду (честность), помогать нуждающимся (милосердие), проявлять стойкость перед лицом опасности (смелость) и т.п. Представление о добродетели в чем-то сродни привычке, но в отличие от обычных бытовых привычек, связанных с конкретными действиями, добродетель предполагает сложный комплекс установок, определяющих поведение человека в самых разных ситуациях. Более того, добродетель не сводима к одним лишь поступкам, на основании которых мы можем судить о человеке, обычно мы полагаем, что есть что-то важное в самом человеке, что заставляет его поступать так, а не иначе. Соответственно, отвечая на вопрос, как следует поступить, в рамках этики добродетели человек всегда отвечает на вопрос «каким человеком я хочу быть?». Добродетельный человек определяется не столько отдельными поступка-

¹⁴ Hursthouse, R., Pettigrove G. Virtue Ethics // The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Winter 2018 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL: <https://plato.stanford.edu/archives/win2018/entries/ethics-virtue> (дата обращения 11.05.2021)

ми, но образом жизни в целом. В то же время человек редко бывает полностью добродетельным.

Понятие добродетели имеет значение не только для этики добродетели, оно важно также для этики долга и консеквенциализма. Но в этике добродетели это понятие оказывается центральным и не определяется через другие понятия. То есть добродетель не рассматривается здесь как то, что приводит к хорошим последствиям или как то, что свойственно людям, следующими моральному закону. Понятия добродетели и порока рассматриваются как самодостаточные.

В то же время, определить, что такое добродетель безотносительно к последствиям поступков и универсальным моральным нормам не так просто. Согласно Аристотелю, добродетель – это те качества, которые позволяют человеку вести «благую жизнь» и процветать. Благая жизнь предполагает дружбу, участие в политике, эстетическое наслаждение и развитие интеллекта. Аристотель определяет добродетель как среднее между двумя порочными крайностями. Так, мужество есть среднее между трусостью и безрассудством, щедрость – между скупостью и расточительностью. Причем в каждом конкретном случае «золотая середина» определяется исходя из обстоятельств. Соответственно, практика добродетели невозможна без рассудительности. Быть рассудительным означает быть способным оценить, что будет правильным в данной ситуации. Так как согласно Аристотелю, человек отличается от все других живых существ тем, что он обладает разумом, то благая жизнь невозможно без участия рациональных способностей. Но добродетель не достижима благодаря развитию одних лишь интеллектуальных качеств. Для того, чтобы стать добродетельным, необходимо практиковаться. Добродетельный человек - не тот, кто постоянно принуждает себя к совершению того или иного поступка. Поступать добродетельно для него привычно и естественно.

А. Макинтайр выделяет три взаимосвязанных аспекта добродетели¹⁵. Во-первых, добродетель формируется благодаря участию

¹⁵ *Артемьева О.В.* Теоретические основания этики добродетели // *Философия и этика. Сборник научных трудов к 70-летию академика РАН*

человека в различных социальных практиках. Сюда входит искусство, наука, игра, политика. Важно, чтобы принимая участие в подобного рода занятиях, человек стремился реализовать их внутренние цели, а не к приобретению внешних благ. Внешними в данном случае являются стремление к славе, власти, богатству. Если индивиды, участвующие в практиках, ориентируются на достижение подобного рода целей, практики разрушаются. Внутренние блага, напротив, являются определяющими для практик. К таковым можно отнести стремление к познанию, удовольствию (в том числе эстетическое и интеллектуальное), создание благоприятных условий для совместной жизни. Участвуя в практике, человек развивает свои личностные и коммуникативные качества, необходимые для совместной деятельности с другими людьми (например, справедливость и честность). Во-вторых, добродетель — это такое качество, которое позволяет человеку выстроить свою жизнь как единое целое, направленное на поиск высшей цели и противостоять искушениям и злу. Жизнь человека в данном случае представляется единым нарративом, повествованием, и все его убеждения, ценности, намерения и действия обретают смысл только в общем контексте. В-третьих, добродетель связана с традицией, точнее, с множеством традиций, свойственных семье, различным социальным группам, к которым может принадлежать человек, обществу, государству. Значимость традиции для моральных вопросов в том, что именно они задают контекст для практик и поиска блага, как основной цели человека. Для поддержания традиции необходима особая добродетель, заключающаяся в понимании традиций, которым человек принадлежит или напротив, которым он противостоит. Описывая добродетель с точки зрения трех аспектов – практики, нарратива единства жизни и традиции, Макинтайр подчеркивает, что моральные нормы и представления о добродетели обусловлены исторически и социально. По этой причине универсальные вневременные моральные максимы в духе деонтологии иллюзорны и могут проводить к пагубным последствиям.

Преимущества этики добродетели:

А.А.Гусейнова URL: <https://iphras.ru/uplfile/ethics/biblio/SK/artemieva.html>
(дата обращения 11.05.2021).

- считает важным благополучие человека;
- уделяет внимание не только действиями, но также внутреннему состоянию и чувствам человека;
- допускает гибкость в следовании моральным правилам;
- не ставит абстрактные принципы выше межличностных отношений.

Критика этики добродетели

- этика добродетели не всегда позволяет однозначно отделить стремление к благой жизни от обычного эгоизма;
- не дает конкретных ответов на вопрос как действовать, поскольку предлагает действовать по ситуации;
- характер человека в определенной степени предопределен врожденными предрасположенностями, т.е. не зависит от человека (моральная удача), соответственно, непонятно, как в этом случае можно хвалить и порицать людей.

Дескриптивная этика – раздел этики, связанный с социологическим и историческим анализом морали того или иного общества. Изучает обычаи, нравы, традиции, системы ценностей и т.п. распространенные в том или ином обществе.

Эволюционная этика – направление в этике, в соответствии с которым происхождение, сущность и назначение морали трактуются с позиций биологического эволюционизма. Мораль таким образом рассматривается как одно из явлений биологической эволюции, а не как чисто социальное явление. Мораль в данной перспективе может рассматриваться как система условных рефлексов, выработанных биологическим видом *homo sapiens* ходе эволюции, служащих для приспособления к среде. Идеи подобного рода высказывал еще Ч. Дарвин, рассматривавший общее благо как то, что способствует здоровью индивидов. Г. Спенсер стал рассматривать мораль как форму развития эволюционного процесса природы на этапе человеческого общества.

Эстетическое отношение – особый способ отношения человека к действительности. Эстетическое отношение предполагает незаинтересованный, свободный от практических мотиваций, экономической заинтересованности и даже от моральных оценок, подход. Предполагается, что в рамках эстетического отношения объект вос-

приятия обладает собственной, ни от чего не зависимой ценностью. Эстетическое отношение может быть направлено как на предметы, созданные человеком (в первую очередь, произведения искусства), так и на явления природы.

Эстетическое суждение (суждение вкуса) – суждение, приписывающее эстетическую ценность какому-либо объекту. Согласно основоположнику классической эстетики И. Канту эстетическое суждение отличается как от субъективной оценки (нравится / не нравится), так и от суждений, приписывающих предмету объективные качества. Несмотря на то, что, подобно субъективным оценкам, эстетические суждения основываются на переживании удовольствия или неудовольствия, они, так же как суждения, характеризующие объективные качества объекта, обладают всеобщностью, то есть человек, высказывающий подобного рода суждение, ожидает, что другие люди с ним согласятся. Эстетика как философская дисциплина исследует основания, лежащие в основе эстетических суждений, то есть то, что придает им всеобщее значение.

Прекрасное – категория классической эстетики, характеризующая явления обладающие высшим эстетическим совершенством. Это совершенство может пониматься как формальное: в этом случае прекрасное есть то, что обладает совершенной формой и может не соответствовать идее нравственного совершенства. Другое понимание прекрасного предполагает, что подлинно прекрасное есть то, что соответствует идее блага, и следовательно, прекрасное всегда будет нравственным. В европейской эстетике понятие прекрасного традиционно связывалось с представлением об искусстве. Человек способен видеть прекрасное в природе, однако, только в искусстве может быть воплощен идеал прекрасного, прекрасное в чистом виде, в чем и виделась основная задача искусства. Такое представление об искусстве пересматривается в неклассической эстетике. Современное искусство больше не мыслится как воплощение какого-либо идеала, но скорее, как практика, пробуждающая в человеке различные эмоции и заставляющая его задумываться. Однако, переживание прекрасного по-прежнему остается важной частью нашего эстетического опыта.

Возвышенное – понятие возвышенного – одна из ключевых категорий классической эстетики. Обычно под возвышенным понимают переживания, возникающие при встрече с явлениями, позволяющими нам почувствовать ограниченность как нашего чувственного восприятия, так и воображения. Поэтому чувство возвышенного часто бывает связано с тем, что обладает разрушительной силой, несет в себе угрозу, напоминает человеку о смерти (например, бурное море). Также как и в отношении других категорий эстетики, переживание возвышенного не обязательно связано с реальным опытом, гораздо чаще оно возникает благодаря изображению тех или иных событий в искусстве (живописи, поэзии, кинематографе и т.д.).

Раздел 5. Философия познания

Эмпиризм (от греч. *empeiria* - опыт) - направление в теории познания, согласно которому все содержание нашего знания выводится из опыта. Так называемую максимум эмпиризма сформулировал английский философ Джон Локк: «Нет ничего в разуме, чего прежде не было бы в чувствах». Важно помнить, что эмпиристы не утверждают, будто содержание нашего мышления напрямую соответствует чувственному опыту. Наш рассудок активно перерабатывает данные чувств, производит общие и абстрактные понятия. Важным источником идей и представлений является также внутренний опыт, рефлексия. Однако наши ментальные состояния, сколь бы разнообразными они не были, невозможны без предшествующих чувственных впечатлений. Кроме того, истинными мы можем считать лишь те понятия, которые могут быть (прямо или косвенно) верифицированы с помощью чувственного опыта.

Рационализм (от лат. *ratio* – рассудок, разум) – совокупность философских представлений, утверждающих самостоятельную роль разума в познании. С точки зрения рационализма, чувства, без сомнения, являются важным источником знания о мире, однако все содержание мышления не может быть сведено к чувственному опыту. Разум (рассудок, мышление) не только обрабатывает, систематизирует и преобразовывает представления, полученные с помощью чувственного опыта, но и обладает спонтанностью, т.е. спосо-

бен к порождению нового знания, независимого от опыта и не сводимого к нему. Кроме того, многие философы-рационалисты постулируют наличие априорных оснований познания, независимых от опыта и данных до всякого возможного опыта. Таким образом, рационалисты, в отличие от эмпиристов, настаивают на том, что в мышлении должны содержаться независимые от опыта и данные до всякого возможного опыта элементы.

Индукция и дедукция – основные методы умозаключения.

Дедукция – в наиболее общем смысле - умозаключение от общего к частному; логический вывод частных положений из более общих. Дедукции принадлежит ведущая роль в логико-математических науках (дедуктивных).

Индукция - умозаключение от частного к общему; восхождение от частных положений (фактов, данных опыта) к более общим закономерностям.

Однако, такое понимание дедукции и индукции нельзя считать полным и точным. Существенное различие между ними не только в степени общности посылок и заключения. С помощью дедукции мы устанавливаем, какое именно заключение с необходимостью можно сделать из данных посылок (но не получаем качественно нового знания). При этом в заключении дедуктивного умозаключения не может содержаться информация, отсутствующая в его посылках. Индуктивное умозаключение, в свою очередь, опирается не на логические, а на некоторые фактические или психологические основания. В таком умозаключении заключение не следует логически из посылок и поэтому может содержать информацию, отсутствующую в них. Достоверность посылок не означает при этом достоверности выведенного из них индуктивного утверждения. Индуктивное умозаключение дает лишь вероятные, или правдоподобные, заключения, нуждающиеся в дальнейшей проверке.

Учитывая изложенное, более точными определениями дедукции и индукции будут следующие:

Дедукция – в дедуктивном умозаключении связь посылок и заключения опирается на логический закон в силу чего заключение с логической необходимостью следует из принятых посылок.

Индукция - в индуктивном умозаключении связь посылок и заключения не опирается на логический закон и заключение вытекает из принятых посылок не с логической необходимостью, а только с некоторой вероятностью.

В познании индуктивные и дедуктивные методы тесно взаимосвязаны, взаимодействуют и взаимодополняют друг друга.

Концепции истины¹⁶ – философские концепции, рассматривающие проблему критериев истинного знания.

Возможно множество различных пониманий истины. Например, истина как высшая форма знания, обладающая абсолютной, внутренне присущей ценностью. Но такое определение оставляет слишком много вопросов: как мы понимаем, что имеем дело с истиной, доступно ли такое знание человеку? Поэтому в гносеологии сложилось еще одно понимание истины: истина – это определенная характеристика знания. Данное понимание лежит в основе основных концепций истины, отличающихся друг от друга тем, как эта характеристика понимается. Такими концепциями (или теориями) истины являются: *корреспондентная*, *когерентная*, *прагматическая* и *конвенциональная*. Ни одна из этих концепций не является окончательной, они дополняют друг друга и должны рассматриваться во взаимодействии.

Корреспондентная концепция истины – концепция истинности, основанная на принципе соотнесенности знания с существующей до него и независимо от него реальностью. Название было предложено английским философом Дж. Муром, полагавшим, что истинность суждения означает, что в универсуме есть факт, который ему соответствует, тогда как ложность, напротив, означает, что факта, которому должно было бы соответствовать это суждение, не существует. Таким образом, проблема истины здесь ставится как проблема установления соответствия между внешним миром и содержанием сознания, выраженным в логической форме. Корреспондентная концепция истины - классическая концепция истины, восходящая к работам Аристотеля. Согласно Аристотелю критерием истины является соответствие связи между понятиями в суждении

¹⁶ Чудинов Э.М. Природа научной истины / Э.М. Чудинов. - 2-е изд. - Москва: URSS: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. – С. 10 - 29.

действительному положению дел. Предположим, некто высказывает суждение «яблоко - красное». Если яблоко на самом деле красное, то суждение будет истинным, если яблоко зеленое или желтое (или любого другого цвета) – суждение будет ложным. Однако, такое понимание порождает ряд серьезных вопросов. Во-первых, можем ли мы быть уверены, что вне нашего сознания существует объективная реальность, (см. *солипсизм*) Во-вторых, даже если объективная реальность существует, то как мы можем убедиться, что воспринимаем ее такой, какая она есть (см. *скептицизм*). Кроме того, язык современной науки невозможен без так называемых ненаблюдаемых понятий, то есть таких понятий, которые не могут быть непосредственно верифицированы с помощью эмпирических методов.

Когерентная концепция истины – концепция, считающая основным критерием истинности когерентность знания, то есть его согласованность и непротиворечивость. В таком случае суждение является истинным если оно не противоречит другим суждениям, образующим с ним взаимосвязанную систему

Прагматическая концепция истины – сторонники прагматизма (философского течения, основанного американскими философами Ч.С. Пирсом и У. Джеймсом) определяют истинность теории через ее практическую эффективность, инструментальность. То есть прагматическая концепция исходит из того, что наши знания представляют собой не столько отражение реальности, сколько определенные правила, по которым мы действуем, которые выступают как «умственные способы приспособления к действительности» (У. Джеймс). Поэтому для прагматистов истина всегда является относительной. Джеймс писал: если я хочу попасть домой, то правильным будет любой ответ, который поможет мне это сделать.

Конвенциональная концепция истины – вариант развития прагматической концепции. Конвенционалисты утверждают, что в основе нашего знания лежат явные или неявные соглашения, конвенции, относительно основных понятий, определений, аксиом и гипотез. Выбор этих соглашений продиктован удобством, целесообразностью, принципом «экономии мышления». Соответственно, наше познание зависит от выбранного на основе соглашений теоретического аппарата.

Классическая концепция истины предполагает, что истина – это соответствие знания реальности, а также что это единственная реальность, и следовательно истинное знание также единственно.

Неклассические концепции истины предполагают, что реальность может быть множественной, и соответственно, допускает множественный характер истины.

Абсолютная истина - понимается как исчерпывающее, полное, предельно точное знание, полностью совпадающее с объектом.

Относительная истина – характеризуется неполнотой, незавершенностью познания. Носит приблизительный, исторический характер. Наше знание о мире никогда не будет полным, отражающим все существующие взаимосвязи. При этом относительная истина отличается от лжи, как преднамеренного принятия неправильных представлений за истину, и от заблуждения как непреднамеренного принятия ошибочных представлений за истинные.

Скептицизм (от греч. skeptikos — рассматривающий, исследующий) – философское направление, ставящее под сомнение возможность достижения истинного знания о мире, существующем вне нашего сознания. Скептики, не отрицают возможности существования объективной реальности, однако указывают, что однозначно доказать существование чего-либо вне нашего сознания невозможно.

Солипсизм (от лат. solus - один, единственный и ipse - сам) – разновидность идеализма, утверждающая, что единственной реальностью является только мыслящий субъект, а все остальное существует только в его сознании.

Раздел 6. Философия науки

Философские основания науки¹⁷ – система философских идей и принципов, лежащих в основе *научной картины мира, идеалов и норм науки*. Современная наука как правило имеет дело с

¹⁷ *Степин В.С.* Основания науки и их социокультурная размерность // Научные и вненаучные формы мышления. URL: https://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/nau_anti/01.php (дата обращения 11.05.2021)

объектами, не представленными в повседневном опыте человека. Знания о них и методы получения этого знания как правило радикально отличаются от привычных нам в рамках обыденного познания. Поэтому научная картина мира нуждается в согласовании с другими областями знания, мировоззрением, характерным для той или иной исторической эпохи, что становится возможным благодаря более общим философским основаниям. К философским основаниям современной науки относятся философские идеи и принципы, обосновывающие идеалы, нормы и онтологические постулаты науки, а также философские идеи и принципы, обеспечивающие эвристику поиска.

Выделяют следующие виды философских оснований науки¹⁸:

Онтологические – принятые в частных науках представления о картине мира, типах материальных систем, общих законах функционирования и развития материальных объектов.

Гносеологические – свойственные частным науками представления о процессе научного познания, соотношении теоретического и эмпирического уровней, статусе теоретических понятий.

Логические – принятые в науке правила умозаключения, логического вывода.

Методологические – принимаемые в науке положения о методах исследования и получения научного знания.

Ценностные – принятые утверждения о практической и теоретической значимости науки в целом, роли отдельных наук в культуре и обществе, о целях науки, этических нормах проведения исследований, правилах поведения членов научного сообщества.

Идеалы и нормы науки – включают в себя идеалы и нормы: 1) доказательности и обоснования знания, 2) объяснения и описания и, наконец, 3) построения и организации знания¹⁹.

¹⁸ Митрошенков О.А. История и философия науки. – Москва: Юрайт, 2019. – С. 31-35.

¹⁹ Степин В.С. Основания науки и их социокультурная размерность // Научные и вненаучные формы мышления. URL: https://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/nau_anti/01.php (дата обращения 11.05.2021)

Научная картина мира²⁰ – обобщенное представление об основных характеристиках изучаемой реальности, характерная для каждой научной дисциплины. Включает в себя представления о 1) фундаментальных объектах, из которых состоят все другие объекты, изучаемые данной наукой, 2) типологию изучаемых объектов, 3) общие закономерности их взаимодействия, 4) представления о пространственно-временной структуре реальности. Эти представления описываются через систему онтологических постулатов, выступающих в качестве оснований научных теорий данной дисциплины. Научная картина мира исторична. Наиболее изученной является физическая картина мира:

Для механической картины мира (XVII в.) характерно представление о том, что мир состоит из неделимых атомов, взаимодействие которых представляет собой мгновенную передачу сил по прямой. Атомы, и состоящие из них тела передвигаются в абсолютном пространстве с течением абсолютного времени.

Для электродинамической (к. XIX в.) и квантово-релятивистской картины мира (первая половина XX в.) свойственен отказ от детерминизма, открытие делимости атомов, отказ от представления об абсолютных пространстве и времени.

Этика науки – область философского осмысления моральных аспектов научной деятельности. Развитие этики науки связано с осознанием неоднозначности и даже опасности возможных последствий научно-технического прогресса. Одним из вопросов этики науки является вопрос о том, несут ли ученые ответственность за возможные негативные последствия научных открытий. Также обсуждаются взаимоотношения внутри научного сообщества, этичность экспериментов. Объектом этики науки являются моральные проблемы проведения исследований, а также другие стороны деятельности ученых – публикация результатов, экспертиза и т.п.

Этос науки – термин, введенный Р. Мертоном в работе “Нормативная структура науки” (1942) для обозначения комплекса

²⁰ *Степин В.С.* Основания науки и их социокультурная размерность // Научные и вненаучные формы мышления. URL: https://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/nau_anti/01.php (дата обращения 11.05.2021)

ценностей и норм, разделяемы членами научного сообщества. Эмос науки, согласно Мертону, представлен четырьмя основополагающими ценностями: 1) универсализм (научные законы универсальны, поэтому истинность научных суждений не зависит от пола, национальности, возраста и других личных характеристик ученого), 2) общность (научное знание – достояние всех людей), 3) незаинтересованность (учеными руководит стремление к истине, а не поиск выгоды), 4) организованный скептицизм (ученые должны объективно оценивать как свои собственные достижения, так и достижения коллег). Критики Мертона отмечали, что в реальной жизни ученые часто нарушают эти принципы, поэтому в последствии Мертон стал отмечать амбивалентность этических норм, принятых учеными. Так, ученый стремится как можно быстрее опубликовать результаты своей работы и одновременно должен тщательно проверять их; он должен быть восприимчивым по отношению к новым идеям, но в то же время не должен слепо следовать интеллектуальной моде; он должен знать все относящиеся к его сфере компетенции публикации и в то же время сохранять независимость мышления. Таким образом, система норм и ценностей науки является гибкой.

Парадигма (от греч. *paradeigma* – пример, образец) термин, предложенный американским историком и философом науки Т. Куном в книге «Структура научных революций». Под парадигмой Кун понимал общепризнанные научные достижения, на протяжении определенного времени дающие научному сообществу модель постановки проблем и их решений. Парадигмой также можно считать одну или несколько научных теорий, получивших научное признание и определяющих направления дальнейших научных исследований. В качестве исторических примеров парадигм можно привести физику Аристотеля, геоцентрическую астрономию Птолемея, механику Ньютона, электродинамику Максвелла, теорию относительности Эйнштейна, квантовую механику Планка.

Научная революция – радикальное изменение содержания и процесса научного познания, переход к новым теоретическим и методологическим основаниям, новой системе фундаментальных

понятий и методов, новой картине мира, то есть смена парадигмы в науке.

Нормальная наука – согласно Т. Куну период развития науки между научными революциями. На этапе нормальной науки научные исследования осуществляются в рамках парадигмы. Ученые опираются на уже имеющиеся научные достижения. Проблемы, над которыми работают ученые в этот период, Кун называет «головоломками», сравнивая деятельность ученых с решением кроссвордов или разгадыванием ребусов, поскольку для них существует гарантированное решение, которое может быть получено известным путем. Работая в рамках парадигмы, ученые увеличивают число известных научных фактов, повышают точность измерений, формулируют новые законы. Таким образом, нормальная наука развивается кумулятивно, на данном этапе идет накопление знания. Однако, период нормальной науки не может продолжаться бесконечно долго. Рано или поздно в господствующей парадигме накапливается большое число противоречий и аномальных фактов, то есть таких проблем, которые не могут быть разрешены в рамках господствующей теории. Парадигма перестает «работать», с ее помощью больше нельзя решать научные проблемы. Наступает кризис, который приводит к поискам новой парадигмы и научной революции.

Научно-исследовательская программа – связанная между собой последовательность научных теорий. Данное понятие было введено И. Лакатосом, рассматривавшим развитие науки как смену исследовательских программ. Новые теоретические положения программы, за исключением исходной, появляются в результате добавления вспомогательной гипотезы к уже имеющейся исходной теории. В структуре научно-исследовательских программ Лакатос выделял следующие элементы:

Жесткое ядро теории - система фундаментальных положений, сохраняющихся неизменными на протяжении всего развития научно-исследовательской программы.

Защитный пояс гипотез – вспомогательные гипотезы, призванные защитить жесткое ядро при столкновении с контр-фактами, то есть фактами, не согласующимися с данной теорией. В отличие

от теоретического ядра, гипотезы защитного пояса могут модифицироваться или отбрасываться при необходимости.

Методологические правила и регулятивы, включающие положительную и отрицательную эвристику. Положительная эвристика – методологические правила, предписывающие ученым определенные действия, определяющие направления развития научной теории. Отрицательная эвристика – правила, запрещающие определенного рода действия, ограничивающие возможные пути исследования с целью недопущения ошибок. Иными словами, положительная эвристика указывает ученым, что надо делать, тогда как отрицательная – чего делать не следует.

Проблема демаркации – проблема установления однозначной границы между наукой и другими видами знания, в том числе, философией, поиск точных критериев научно рациональности. В качестве основных направлений решения проблемы демаркации в философии XX в. выступали *верификационизм* и *фальсификационизм*. В настоящее время большинство философов науки склоняются к мысли о невозможности установить однозначный критерий отличия науки от ненауки. Современное научное знание обладает целой совокупностью характеристик, которые могут изменяться в зависимости от конкретной научной дисциплины и исторического этапа ее развития. Кроме того, наша способность отличать науку от ненауки во многом обусловлена социальными конвенциями и социальными институтами, обеспечивающими производство и воспроизводство научного знания.

Верификационизм – представление о том, что ключевым отличием научного знания от ненаучного является возможность *верификации* (от лат. *verum* «истинный» и *facere* «делать»), эмпирическая проверяемость положений научной теории. Соответственно, только то знание является научным, которое может быть подтверждено с помощью эмпирических методов – наблюдения и эксперимента. Сторонниками верификационизма в философии науки XIX и XX вв. были представители различных школ позитивизма.

Фальсификационизм – решение проблемы демаркации, предложенное К. Поппером. Согласно Попперу, верификация не

может считаться достаточным критерием демаркации, поскольку ненаучное знание также может подтверждаться эмпирически. Так, например, наше обыденное знание не является научным, но это не означает, что оно является полностью ложным или необоснованным. Неоднозначно обстоит дело с верификацией и в таких областях знания, которые могут быть охарактеризованы как псевдонаука или лженаука. Примером здесь может служить астрология – иногда прогнозы астрологов сбываются, но это не делает астрологию наукой. Учитывая эти возражения, Поппер в книге «Логика научного исследования» выдвигает критерий фальсификации: отличие науки от других форм знания не в том, что научные положения подтверждаются эмпирически, а в том, что они могут быть опровергнуты. Мы можем иметь множество подтверждений той или иной научной гипотезы, но один единственный противоречащий факт заставит ученых поставить ее под сомнение. Это и есть процедура фальсификации. Соответственно, научными являются не те теории, которые подтверждаются фактами, а те, которые содержат в себе указание на те факты, которые могут их опровергнуть. Так, например, формулировка закона теплового расширения должна быть пересмотрена, если мы обнаружим какое-либо тело, не расширяющееся при нагревании, и следовательно, закон теплового расширения - это научный закон. А вот утверждение о том, что положение планет влияет на характер и судьбу человека не является научным, поскольку мы не можем сформулировать условие, при котором данное утверждение однозначно будет опровергнуто эмпирическим фактом.

Утонченный фальсификационизм – понятие, предложенное И. Лакатосом. К. Поппер считал, что ученые, столкнувшись с фактами, противоречащими теории, немедленно отвергают эту теорию и начинают поиск новой. История науки не подтверждает такое представление. Столкнувшись с так называемыми аномальными фактами – фактами, которые невозможно объяснить в рамках существующей теории, ученые скорее предпочитают их игнорировать, в надежде на то, что такое объяснение будет дано в будущем, по мере развития науки. Понятие утонченного фальсификационизма было предложено И. Лакатосом, полагавшим, что развитие науки нельзя рассматривать как опровержение одной теории и замену ее новой,

пока не опровергнутой. Согласно Лакатосу, теория не опровергается фактами. Ученые отказываются от старой теории только в том случае, если предложена новая, которая объясняет все то, что объясняла старая теория, и одновременно предлагает новые положения, с помощью которой можно объяснить то, что в рамках старой теории оставалось необъяснимым.

Эпистемологический анархизм – концепция философии науки, предложенная П. Фейерабендом. Фейерабенд исходит из того, что в обществе существуют различные, историчные по сути, идеологические течения (религия, философия, искусство), одним из которых является наука. Наука не может заменить другие формы идеологии, и не является единственно верным способом решения проблем, она лишь один из способов, с помощью которого человек овладевает своим окружением и изучает мир. Эпистемологический анархизм предполагает открытость самым разным теориям и концепциям. Единственное, против чего выступают эпистемологические анархисты – против абсолютизации каких-либо норм, представлений об универсальных законах, общих идеях, таких как Истина, Разум, Справедливость, и т.п.

Интернализм – направление в истории и философии науки, представители которого считают, что наука развивается в первую очередь под влиянием внутренних факторов, обладает собственными закономерностями, независимыми от внешних факторов (экономических, социальных, культурных).

Экстернализм – направление в философии науки, представители которого убеждены, что на развитие науки оказывают влияния внешние факторы (экономические, социальные, культурные), и, следовательно, историю науки нельзя изучать вне широкого исторического контекста. Экстерналисты также признают роль философских представлений, их влияние на появление новых научных идей.

Рекомендуемый библиографический список

Основной список литературы

1. Новая философская энциклопедия: В 4 т /Ин-т философии РАН, Нац. общ.-научн. фонд; Научно-ред. совет: предс. В.С. Степин, заместители предс. А.А. Гусейнов, Г.Ю. Семигин, уч. секр. А.П. Огурцов. – М.: Мысль, 2010. Т. 1: А-Д. – 2010. – 744 с.; Т. 2: Е-М. – 2010. – 634 с.; Т. 3: Н-С. – 2010. – 692 с.; Т. 4: Т-Э. – 2010. – 736 с.
2. Философия: энциклопедический словарь / под ред.: А. А. Ивина. - Москва: Гардарики, 2006. - 1072 с.

Дополнительный список литературы

3. *Апресян Р.Г.* Этика: учебник. - Москва: КНОРУС, 2017. – 356 с.
4. *Артемьева О.В.* Теоретические основания этики добродетели // Философия и этика. Сборник научных трудов к 70-летию академика РАН А.А.Гусейнова URL: <https://iphras.ru/uplfile/ethics/biblio/SK/artemieva.html> (дата обращения 11.05.2021).
5. Этика: Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова. - Москва: Гардарики, 2001. - 671 с.
6. *Кашиников Б.Н.* Либеральные теории справедливости и политическая практика России. – Великий Новгород: НовГУ имени Ярослава Мудрого, 2004. – 260 с.
7. *Лешкевич Т.Г.* Философия науки: традиции и новации: Учеб. пособие для вузов.- Москва: Издательство «Приор», 2001. – 413 с.
8. *Максимов Л.В.* Очерк современной метаэтики // Вопросы философии. 1998, № 10. С. 39–54. URL: <https://iphras.ru/uplfile/ethics/biblio/Maximov/sovr metaeth.html# ednref3> (дата обращения 11.05.2021)
9. *Митрошенков О.А.* История и философия науки. – Москва: Юрайт, 2019. - 267 с.
10. *Степин В.С.* Основания науки и их социокультурная размерность // Научные и вненаучные формы мышления. URL: <https://www.gumer.info/bogoslov Buks/Philos/nau anti/01.php> (дата обращения 11.05.2021)
11. Философский энциклопедический словарь. -. / Гл. ред. Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. Москва: Советская энциклопедия, 1983. – 840 с.
12. *Чудинов Э.М.* Природа научной истины / Э.М. Чудинов. - 2-е изд. - Москва: URSS : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. – 311 с.
13. *Honderich T. (Ed.)* The Oxford Companion to Philosophy. Oxford, New York: Oxford University Press, 2005. – 1077 p.
14. The Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <https://plato.stanford.edu/> (дата обращения 11.05.2021)

Содержание

Введение.....	3
Раздел 1. Философия, ее предмет и место в культуре.....	4
Раздел 2. Философская онтология	7
Раздел 3. Философия человека и общества.....	15
Раздел 4. Философия ценностей.....	20
Раздел 5. Философия познания	31
Раздел 6. Философия науки	35

ФИЛОСОФИЯ

*Методические указания к самостоятельным работам
для студентов бакалавриата всех направлений подготовки*

Сост. *О.В. Беззубова*

Печатается с оригинал-макета, подготовленного кафедрой
философии

Ответственный за выпуск *О.В. Беззубова*

Лицензия ИД № 06517 от 09.01.2002

Подписано к печати 07.02.2023. Формат 60×84/16.
Усл. печ. л. 2,6. Усл.кр.-отг. 2,6. Уч.-изд.л. 2,4. Тираж 50 экз. Заказ 89.

Санкт-Петербургский горный университет
РИЦ Санкт-Петербургского горного университета
Адрес университета и РИЦ: 199106 Санкт-Петербург, 21-я линия, 2