

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
Санкт-Петербургский горный университет**

**Кафедра философии**

**ФИЛОСОФИЯ**

**СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ  
НОВОГО ВРЕМЕНИ**

*Методические указания к практическим занятиям  
для студентов направления подготовки 29.03.04*

**Санкт-Петербург  
2021**

УДК 1(091) (073)

**ФИЛОСОФИЯ. Социальная философия Нового времени:**  
Методические к практическим занятиям / Санкт-Петербургский горный университет. Сост.: *О.В. Беззубова, О.Ю. Гончарко, М.Д. Рахманинова*. СПб, 2021. 26 с.

Методические указания содержат общий план изложения учебного материала и вопросы для самостоятельной работы.

Предназначены для студентов бакалавриата направления 29.03.04 «Технология художественной обработки материалов».

Научный редактор проф. *М.И. Микешин*

Рецензент д.ф.н. *С.В. Кардинская* (Санкт-Петербургского государственного университета промышленных технологий и дизайна (СПбГУПТД))

## *Введение*

Раздел «Социальная философия Нового времени» представляет собой одну из наиболее важных тем курса «Философия». Изучение данного раздела имеет своей целью знакомство студентов с кругом философских вопросов и проблем, оказавших влияние на становление современного общества.

Настоящие методические указания по выполнению заданий, выносимых на практические занятия, должны способствовать оптимальной организации и интенсификации практических занятий, помогать учащимся лучше структурировать и усваивать учебный материал.

Методические указания включают в себя краткую характеристику концепций, наиболее важных для социальной философии раннего Нового времени (Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо), вопросы для повторения и самоконтроля, перечень литературы для самостоятельной работы.

### ***Томас Гоббс***

Сын сельского священника и крестьянки, Гоббс (1588 - 1679) уже в детстве освоил латынь и греческий. Окончил Оксфорд, где изучал аристотелевскую логику и физику. Для его становления как философа особое значение имело знакомство с работой Галилео Галилея «Диалог о двух системах мира». Гоббс переписывался с Галилеем и был с ним лично знаком. Помогал Ф. Бэкону переводить некоторые его сочинения на латынь. Во время гражданской войны в Англии вместе с королевской семьей находился в эмиграции в Париже, в качестве наставника сына Карла I, будущего короля Карла II. В 1648 г. в Париже Гоббс встречался с Декартом.

Свою философскую систему Гоббс задумывал как состоящую из трех частей: «О теле», «О человеке», «О гражданине». Однако, вследствие революционных событий в Англии он начинает с книги «О гражданине» (Париж, 1642). Возвратившись на родину, публикует ставшее знаменитым сочинение «Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского». Первое издание вышло в 1651 на английском языке, в 1670 г. латинский перевод «Левиафана» был издан в Амстердаме, что и принесло Гоббсу известность.

В 1655 г. Гоббс публикует первую часть философской системы «О теле», рассматривавшую вопросы логики, гносеологии, методологии и физики. В 1658 вторую часть – «О человеке». Важным вкладом в Гоббса в развитие философии также является учение о языке.

### ***Предпосылки философии Гоббса***

В философии Гоббс продолжает линию Бэкона (эмпиризм). Однако, на первом плане для него находится социальная концепция, по отношению к которой вопросы гносеологии и онтологии имеют характер введения. Он радикализирует концепцию двойственной истины – сложившееся еще в средневековье представление о различии философии и теологии - «философия исключает теологию». То есть, в отличие от Ф. Бэкона Гоббс не признает «естественной теологии» (попыток прояснить понятие Бога исходя из свойств природы) в качестве составной части философии. При

этом он не отрицает теологию как богооткровенное знание. Но философия – это рациональная система, которая с одной стороны от известных уже причин идет к объяснению следствий, с другой стороны – исходя из явлений, восходит к их основаниям. Понятие истины применимо лишь к философии, отождествляемой с наукой. Гоббс избегал понятия «метафизика», как схоластического, хотя признавал, что некоторые общие понятия (тело, материя, пространство, время и т.д.) необходимы.

Гоббс придерживался эмпиристских взглядов на познание: «нет ни одного понятия в человеческом уме, которое бы не было порождено первоначально, целиком или частично в органах ощущения». В то же время, для обыденного познания достаточно знания фактов. Но для науки (*scientia*) – необходима научная достоверность, знание, обладающее всеобщностью и необходимостью. Такое знание не может быть дано в опыте, его источником может быть только рассудок, опирающийся на данные чувственного опыта.

Основная проблема, нуждающаяся в осмыслении – вопрос о том, что такое человек. С одной стороны, человек – это тело в ряду других природных тел. Философия как наука была бы невозможна, если бы она не имела дела с телами, которым присуща вся реальность существования.

Но человек – не только природное, физическое тело. Он также моральное, духовное существо. И творец многообразных *искусственных тел*. Важнейшее и самое сложное из всех искусственных тел – *государство*. Поэтому философия состоит из трех частей: она должна заниматься 1) естественными телами; 2) умственными способностями и нравами людей; 3) обязанностями граждан. Учение о государстве – главная задача философской доктрины Гоббса, которую он именовал моральной, или гражданской философией (*philosophia moralis, civilis*)

Человек обладает человеческой природой. Природа человека эгоистична: «...люди от природы подвержены жадности, страху, гневу и остальным животным страстям», «ищут почета и выгод», «действуют ради пользы или славы, то есть ради любви к себе, а не к другим». В то же время добро и зло Гоббс понимает не как абсолютные категории, а как субъективно переживаемые людьми

ситуации. Добро - то, что полезно, что нравится, к чему стремятся. Зло – противоположные состояния. В этом вопросе Гоббс придерживается утилитаризма.

Философы - гуманисты придавали первостепенное значение свободе воли. Для Гоббса же «понятие свободы может быть применено к неразумным созданиям и неодушевленным предметам не в меньшей степени, чем к разумным существам». Даже вода может быть свободна, если разбить сосуд. Но по отношению к человеку понятие свободы проблематично: «человек может быть свободен в одном отношении и несвободен в другом». Свобода и необходимость совместимы: «Вода реки, например, имеет не только свободу, но и необходимость течь по своему руслу». Такое же совмещение мы имеем в действиях, совершаемых людьми добровольно. Так как добровольные действия проистекают из воли людей, то они проистекают из свободы, но так как всякий акт человеческой воли проистекает из какой-нибудь причины, а эта причина – из другой в непрерывной цепи, то они проистекают из необходимости.

### ***Учение об обществе и государстве***

Гоббс - основатель учения об абсолютном государстве.

В истории философии можно выделить две традиции осмысления общества. Первая восходит к Аристотелю, для нее свойственно представление, которое подчеркивает первичности общества по отношению к человеку. (Аристотель определяет человека как «политическое живое существо»). Вторая – первичное звено усматривает в человеке. Гоббс, как и Макиавелли, трактовавший человеческую природу как сугубо эгоистическую, стоит ближе ко второй традиции. В отличие от античных авторов, полагавших, что человеку свойственно жить в обществе «по природе», Гоббс подчеркивал, что специфический характер человеческой социальности определяется разумностью человеческих существ. В противоположность животным, которые стихийно «стремятся к общему благу», человек заботится в первую очередь о своих интересах, и только потом об общественных. В то же время все люди обладают равными правами («природа создала

людей равными в отношении физических и умственных способностей») и никто не может претендовать на какое-либо благо с большим правом, чем кто-нибудь еще.

### ***Естественное и гражданское состояние***

Любой народ проходит в своем развитии две стадии.

Первая стадия - естественное состояние (*status naturalis*). Здесь люди руководствуются «естественным правом». (Теорию естественного права начали разрабатывать еще римские авторы). В самом широком понимании естественное право – право каждого человека на все, в чем он нуждается и чего желает. Таким образом, в естественном состоянии нет ни государственности, ни собственности, ни морали. Есть только неограниченность человеческой свободы, которая в итоге приводит к «войне всех против всех» (*bellum uniusquique contra unumquemque*). (Свою мысль Гоббс иллюстрирует латинской пословицей: человек человеку волк.) Такая война грозит человечеству уничтожением. Однако, будучи не только эгоистичными существами, но и существами разумными, люди рано или поздно осознают необходимость для всех сменить естественное состояние на гражданское, государственное.

Вторая стадия – гражданское состояние (*status civilis*). Основной признак гражданского состояния – наличие сильной централизованной власти, то есть государства. Государство учреждается путем общественного договора, в котором участвуют все члены общества.

Важнейшим условием государства (общества) является *человеческая речь*: «без языка люди жили бы одиноко, каждый из них замыкался бы в себе и не общался с другими». Без языка («способности к речи») у человека не было бы ни государства, ни общества, ни договора, ни мира.

Государство, устанавливаемое общественным договором, реализует справедливость в гражданских законах. Гоббс отождествляет справедливость и позитивное право. Государство – институт, выявляющий разумную природу человека и делающий его моральным существом, каким он не может быть в естественном состоянии.

С помощью учения о *естественных законах* Гоббс объясняет, почему человечество приходит к общественному договору. Он исходит из рационализации человеческого эгоизма - стремления к самосохранению. «Естественный закон (*lex naturalis*) - есть предписание, или найденное разумом общее правило, согласно которому человеку запрещается делать то, что пагубно для его жизни и что лишает его средств к ее сохранению, и пренебрегать тем, что он считает наилучшим средством для сохранения жизни». [3, с. 89] Перечисляя естественные законы, Гоббс относит к ним, среди прочего, справедливость, беспристрастность, милосердие, то есть принципы поведения, соответствующие евангельскому принципу поступать с другими так, как ты желал бы, чтобы другие поступали по отношению к тебе. Однако, проблема заключается в том, что в естественном состоянии не существует ничего, что могло бы способствовать воплощению данных принципов в жизнь. Естественные законы, пишет Гоббс, обязывают желать их осуществления, но они не всегда обязывают к проведению их в жизнь. [3, с. 110]

Среди множества естественных законов Гоббс выделяет два первых и основных. Поскольку естественное состояние Гоббс считает состоянием войны всех против всех, то ради спасения своей жизни от врагов, человек имеет право на все, даже на жизнь другого человека. Так как в такой ситуации ни один человек не может быть уверен своей безопасностью, первое предписание или *общее правило разума* гласит: *всякий человек должен добиваться мира, если у него есть надежда достигнуть его; если он не может его достигнуть, то он может использовать любые средства, дающие преимущество на войне.* Соответственно, согласно Гоббсу, *первый и основной естественный закон* заключается в том, что *следует искать мира и следовать ему.* [3, с. 90]. Что касается второй части предписания, то в ней речь идет не о законе, а о естественном праве. (Гоббс различает понятия закона и права, говоря о том, что закон предписывает определенные правила поведения, тогда как право состоит в свободе совершать или не совершать какое-либо действие). Таким образом, возможность защищать себя любыми средствами является именно правом, а не обязательством.



Из первого естественного закона проистекает второй естественный закон, согласно которому, *в случае согласия других людей* (то есть решения большинства), *человек должен отказаться от права на все вещи в той мере, в какой это необходимо в интересах мира и самозащиты, и довольствоваться такой степенью свободы по отношению к другим людям, которую он допустил бы у других людей по отношению к себя*. Добровольный отказ человека от своего права делать все, что он хочет — это единственный способ избежать «войны всех против всех». Однако, такой отказ будет иметь смысл только в том случае, если и другие люди будут придерживаться тех же принципов. Таким образом, второй естественный закон открывает возможность для заключения общественного договора.

Добровольный отказ от своих прав, согласно Гоббсу, может быть осуществлен в двух формах — отречения и перенесения, поскольку отказ от какого-либо естественного права не отменяет такого права в принципе и не лишает его других людей. Соответственно, отречение от права имеет место тогда, когда «отказывающийся не интересуется, кому достанется благо этого права», перенесение же имеет место тогда, «когда отказывающийся желает, чтобы благо этого права досталось определенному лицу или лицам» [3, с. 91]. Возникновение государства, то есть переход из естественного состояние в гражданское возможен как результат не просто добровольного отказа, но передачи людьми своих естественных прав «общей власти», способной держать людей в страхе и направлять их действия к общему благу, поскольку одних только естественных законов недостаточно для соблюдения справедливости и установления мира («Соглашения без меча лишь слова, которые не в силах гарантировать человеку безопасность» [3, с. 116]). Это и есть то, что Гоббс понимает под общественным договором: «для установления общей власти необходимо, чтобы люди назначили одного человека или собрание людей, которые явились бы их представителями: чтобы каждый человек считал себя доверителем в отношении всего, что носитель общего лица будет делать сам или заставит делать других в целях сохранения общего мира и безопасности, и признал себя ответственным за это; чтобы

каждый подчинил свою волю и суждение воле и суждению носителя общего лица.»[3, с. 119]. Таким образом, конституируется единая воля или «воля народа» – понятие, чрезвычайно важное для политической философии Нового времени.

Важной особенностью в понимании общественного договора Гоббсом является также то, что общественный договор заключается будущими гражданами по принципу каждый с каждым, «как если бы каждый сказал другому: я уполномочиваю этого человека или это собрание лиц и передаю ему мое право управлять собой при том условии, что ты таким же образом передашь ему свое право и санкционируешь все его действия». Такое понимание необходимо Гоббсу для того, что обосновать невозможность недовольства действиями властей.

*Суверен* – носитель верховной власти – неподотчетен подданным, поскольку правитель не заключает договор, его заключают только граждане между собой. Верховной власти не существует в естественном состоянии, она учреждается в результате заключения общественного договора, в соответствии с которым граждане добровольно отказываются от своих естественных прав и уже не могут требовать их обратно. Правитель наделяется абсолютными полномочиями и правами, единственный закон, которому он подчиняется, это естественный закон, предписывающий стремиться к миру. Однако, если это оказывается невозможным, то Гоббс оправдывает применение насилия со стороны властей. В то же время любое сопротивление подданных он считает нелегитимным, отвергая тем самым саму возможность революции.

Конкретная форма государственного правления – демократия, аристократия или монархия – не имеет большого значения для Гоббса, так как «народ правит во всяком государстве». В первом английском издании (вышедшем еще при Кромвелле) Гоббс употреблял понятие «общее благо» (*common wealth*) как эквивалент латинского «*res publica*», во втором латинском издании говорит о монархии. По убеждениям Гоббс был монархистом, монархия с его точки зрения предпочтительней. Это так, потому что идеал государства для Гоббса – сильное государство, только в этом случае оно сможет выполнить свою основную функцию защиты мира и

поддержания порядка. Не случайно, говоря о государстве, Гоббс обращается к образу библейского чудовища Левиафана. Люди создают государство – «великого Левиафана», «смертного Бога» - как «единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем договора между собой огромное множество людей, с тем чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты» [3, с.119]. И хотя Левиафан создан человеком («великий Левиафан является лишь искусственным человеком, хотя и более крупным по размерам и более сильным, чем естественный человек, для охраны и защиты которого он был создан»), человек над ним не властен.

### ***Вопросы для повторения и самоконтроля***

1. Томаса Гоббса считают представителем эмпиризма. Что это значит?
2. Из каких основных разделов состояла философская концепция Гоббса?
3. Какую проблему Гоббс считал самой важной?
4. Чем человек отличается от всех остальных природных тел?
5. Как Гоббс понимает государство?
6. Что Гоббс говорит о природе человека?
7. Что такое естественное и гражданское состояние?
8. Как Гоббс характеризует жизнь человека в естественном состоянии?
9. Каковы основные естественные законы?
10. В чем различие между законом и правом?
11. Почему естественных законов недостаточно для мирной жизни?
12. Благодаря чему возможен переход к гражданскому состоянию? Как он происходит?
13. В чем Гоббс видит основные функции государства? Почему государство отождествляется с Левиафаном?
14. Могут ли граждане выражать недовольство действиями властей? Как Гоббс обосновывает свою точку зрения?
15. Что означает понятие «суверен»? Кто является сувереном в понимании Гоббса.

### ***Джон Локк***

Локк (1632 - 1704) - английский философ и политический деятель. Создатель эмпирической теории познания и доктрины либерализма. Родился в пуританской семье. Окончил Оксфордский университет, где преподавал греческий язык, риторику и моральную философию. Также изучал медицину и занимался естествознанием, сотрудничал с химиком Робертом Бойлем. В 1668 г. был избран членом Лондонского королевского общества. В 1667 г. оставил преподавание и поселился в доме лорда Энтони Эшли-Купера (с 1672 г. – 1-го графа Шефтсбери) в качестве компаньона и домашнего врача. Принимал участие в воспитании внука Шефтсбери, ставшего известным писателем и философом. После участия Шефтсбери в неудавшемся заговоре против монархии Стюартов и бегства последнего из страны Локк, также был вынужден эмигрировать в Голландию (в 1683 г.). В 1688 г., в итоге так называемой Славной революции и восшествия на английский престол Вильгельма Оранского, Локк возвращается на родину. Завершает работу и публикует свои главные сочинения: Опыт о человеческом разумении (1690), Послание о веротерпимости (1689), Два трактата о правлении (1690).

### ***Основные идеи политической философии Локка***

Локк является одним из основоположников политической доктрины либерализма и последовательным критиком абсолютной монархии.

Локк, также как и Гоббс, рассматривает государство как результат общественного договора между людьми. Но он придерживается иного взгляда на то, что представляет собой естественное состояние. Естественное состояние – это не война всех против всех, а такое состояние, при котором индивиды обладают неограниченной свободой и равными правам. Каждый человек свободен поступать по своему разумению, если это не вредит другим. Человек также вправе распоряжаться собственным телом и плодами своего труда, то есть, обладает правом собственности. Естественные права Локк считает неотчуждаемыми.

Естественному состоянию Локк, подобно другим мыслителям его времени, противопоставляет состояние гражданское, так же

предполагающее равенство, свободу, собственность и использование власти, но уже на новых основаниях, в рамках ограничений, налагаемых законом.

«Свобода людей в условиях существования системы правления, заключается в том, чтобы жить в соответствии с постоянным законом, общим для каждого в этом обществе и установленным законодательной властью, созданной в нем; это — свобода следовать моему собственному желанию во всех случаях, когда этого не запрещает закон, и не быть зависимым от неопределенной, неизвестной, самовластной воли другого человека, в то время как естественная свобода заключается в том, чтобы не быть ничем связанным, кроме закона природы» [5, с. 274 – 275]. Подлинная свобода невозможна без закона. Гражданское общество предполагает соглашение с другими людьми ради общего блага и безопасности.

### *Теория естественного состояния*

Понимание Локком естественного состояния обладает своей спецификой. Он рассматривает естественное состояние не как некое отдаленное прошлое, а как состояние общества в отсутствие позитивного (гражданского) права. Ответ на вопрос, что такое естественное состояние для Локка является ответом на вопрос о том, что люди могут счесть «подходящим для себя в границах закона природы, не испрашивая разрешения у какого-либо другого лица и не завися от чьей-либо воли». Ответ, предлагаемый Локком следующий: нет ничего более очевидного, что существа одной и той же породы и вида, при своем рождении без различия получая одинаковые природные преимущества и используя одни и те же способности, должны также быть равными между собой без какого-либо подчинения и подавления.

Таким образом, *первое* качество человека как части природы заключается в *природном равенстве людей*.

*Второе* естественное качество человека – *ничем не ограничиваемая свобода*. «Естественная свобода человека заключается в том, что он свободен от какой бы то ни было стоящей выше его власти на земле и не подчиняется воле или законодательной власти

другого человека, но руководствуется только законом природы.» [ 5, с. 274]

*Третье* естественное качество – *право на собственность*, присвоение. «Хотя предметы природы даны всем сообща, но человек, будучи господином над самим собой и владельцем своей собственной личности, ее действий и ее труда, в качестве такового заключал в себе самом великую основу собственности...» [5, с. 287]

*Четвертое* естественное качество - *безусловная власть защищать от всяких посягательств свои природные равенство, свободу, собственность.*

### ***Происхождение частной собственности***

Обосновывая необходимость частной собственности, Локк развивает учение о связи труда и права собственности. В естественном состоянии человек может пользоваться всем, в чем он нуждается. Но если человек трудится, преобразовывает тот или иной природный объект, он привносит в этот объект часть себя, таким образом, он приобретает право собственности.

Первоначально индивиды всем владеют сообща, но долгом индивида является забота о самом себе, поэтому он вынужден трудиться. Каждый человек обладает «некоторой собственностью», которая заключается в его собственной личности, на которую никто, кроме него самого не имеет прав. «Труд его тела и работа его рук» принадлежат только ему. Все, что дает человеку природа он сочетает со своим трудом, из значит, присоединяет нечто принадлежащее лично ему, тем самым делая своей собственностью. Труд дает человеку право на владение созданным продуктом, то есть создает частную собственность. Но это значит, что в естественном состоянии невозможно обеспечить наследование собственности, так как биологическое родство не создает никаких прав. Частная собственность является результатом личного труда. Право наследования устанавливается только с переходом к гражданскому состоянию.

В естественном состоянии индивид обладает правом владеть только таким количеством собственности, которое сам может использовать. При этом он не обладает правом уничтожать и бесцельно тратить продукты собственного труда.

Говоря о естественном состоянии, Локк исходит из того, что существует достаточно ресурсов для удовлетворения основных потребностей всех людей. Локк обосновывает это тем, что земли достаточно для каждого. (Во времена все Локка население Земли составляло около полумиллиарда человек.) Таким образом, если каждый будет трудиться и рационально использовать продукты своего труда, то в обществе воцарится равенство индивидов. Однако, ситуация меняется с изобретением денег, которые позволяют накапливать большие состояния. Введение денег также есть результат согласия людей, возникшего еще до заключения общественного договора. Вместе с деньгами возникает новое распределение земли. В отличие от натурального продукта, подверженного порче, деньги позволяют накапливать богатство. Таким образом, снимается естественное ограничение на то, чем может владеть индивид.

Появление денег приводит к возникновению материального неравенства. Но это неравенство возникает благодаря добровольному соглашению о введении денег. Следовательно, большие состояния возникают законным путем, а неимущие не имеют оснований для недовольства.

### ***Переход к гражданскому состоянию***

Переход к гражданскому состоянию Локк объясняет необходимостью политической организации, помогающей защищать жизнь и собственность. В этом заинтересованы все индивиды.

Свободные и разумные граждане, преследуя свои интересы заключают общественный договор и создают государство с представительными органами управления, так как они понимают, что в упорядоченном обществе они будут в большей безопасности. Государство гарантирует индивиду определенные права, и в том числе, право владения частной собственностью и право наследования. Но государство, согласно Локку, не обладает абсолютной властью. Власть представляет собой правление большинства, подчиняющегося определенным правилам. Кроме того, человек обладает неотъемлемыми правами, на которые не может посягать ни один правитель. Власть правителя должна быть ограничена конституцией. Таким образом, если Гоббс считает основным предназначением государства обеспе-

чение мира и безопасности, то для Локка основная функция государства заключается в защите частной собственности. Защита частной собственности необходима для того, чтобы обеспечить гражданам достойную жизнь. Интерес Локка к вопросу частной собственности можно объяснить социальными изменениями в обществе, появлением буржуазии.

Локк не был приверженцем радикального либерализма, или политики *laissez-faire*, то есть такой точки зрения, согласно которой государству отводится минимальная роль. Локк, также как и большинство его современников, считает, что государство должно вести протекционистскую политику, защищая граждан от произвола коммерсантов (например, регулируя цены на продукты первой необходимости) и защищая предпринимателей от иностранной конкуренции с помощью налогов и таможенных пошлин. При этом государство не должно непосредственно руководить торговлей и промышленностью. Также по мнению Локка в задачу государства не входит социальная политика и помощь бедным. Государство должно обеспечить индивидам лишь юридическое, но не экономическое равенство. Подобно сторонникам радикального либерализма, Локк считал, что эгоистические устремления отдельного индивида и общее благо сами собой стремятся к гармонии. Поскольку Локк выводит экономическое неравенство из добровольного соглашения, возникающего еще на естественной (догражданской) стадии, то ответственность за него несут свободные индивиды, а не общество.

### ***Понятие суверенитета***

Идеалы либерализма формировались в ходе борьбы буржуазии против феодальной знати и абсолютной монархии. Согласно либеральному политическому идеалу сувереном является народ, законодательная власть принадлежит парламенту, который представляет буржуазию и землевладельцев, а исполнительная власть в руках правительства, которое может быть как республиканским, так и монархическим, но в любом случае должно уважать неотъемлемые права индивида.

Сувереном с точки зрения Локка является совокупность индивидов, а не монарх. При этом меньшинство должно подчиняться



решениям большинства. Это необходимо для функционирования общества. Однако, Локк не дает ответ на вопрос, почему меньшинство должно подчиниться большинству отказавшись от суверенитета, а также почему невозможно эффективное правление меньшинства. Очевидно, что Локк отстаивал выдвигаемое буржуазией требование юридического равенства, направленное против господства аристократии. Но Локк при этом не является сторонником всеобщего избирательного права. Он поддерживает принятую в Англии в 1689 г. систему, в соответствии с которой избирательное право предоставляется только совершеннолетним мужчинам, обладающим собственностью. (При этом исключенными оказываются не только несовершеннолетние дети, но также женщины, независимо от их финансового положения, и неимущие.) Соответственно, говоря о большинстве, он имеет в виду только класс собственников, буржуазию, а не народ в целом.

Свободные взрослые люди добровольно заключают различного рода договоры друг с другом, исходя из представления о личных интересах. Точно так же они сами определяют, какой должна быть организация общества. Все отношения между людьми, в том числе, брак, Локк склонен интерпретировать как договорные.

В политической философии Локка можно увидеть противоречие между идеей равенства прав и наделением властью только класса собственников. Можно даже сказать, что Локк стремится обосновать неравенство. Это связано с пониманием Локком сути естественного состояния и общественного договора. В естественном состоянии все люди равны, однако это равенство не отменяет природного неравенства способностей.

Локк полагает, что люди, обладающие собственностью, являются наиболее разумными. Поскольку же те, кто должен управлять и принимать политические решения должны быть разумны, то обладать политическими правами должны только собственники. Таким образом, имущественное неравенство в отношении собственности вытекает из неравенства в отношении разума и является основанием для неравенства в отношении политической власти. Но любой человек может развивать себя и реализовывать свою рациональ-

ность, следовательно, в отдаленном будущем все люди могут стать полноправными гражданами.

Важным вкладом Локка в общественно-политическую мысль также является разработка проблем ограничения власти. Локк придерживается принципа разделения властей, в соответствии с которым исполнительная и законодательная власть должны быть независимы.

### ***Вопросы для повторения и самоконтроля***

1. Как Локк понимает естественное состояние? Чем такой взгляд отличается от представлений Т. Гоббса?
2. Что Локк говорит о свободе?
3. Что Локк думает о равенстве?
4. Перечислите и охарактеризуйте «естественные качества» человека, согласно Локку?
5. На каком этапе возникает частная собственность?
6. Чем обосновывается необходимость частной собственности?
7. Что меняется с появлением денег? Когда и почему появляются деньги с точки зрения Локка?
8. Почему возникает потребность в переходе к гражданскому состоянию?
9. В чем смысл существования государства по Локку?
10. Какие права должно гарантировать индивиду государство?
11. Какие функции должно выполнять государства помимо установления законов?
12. Чем понимание Локком власти правителя отличается от представлений Гоббса?
13. Почему Локк считает экономическое неравенство справедливым?
14. Какой смысл Локк вкладывает в понятие о суверене?
15. Почему Локка можно рассматривать как выразителя интересов буржуазии?

### ***Жан-Жак Руссо***

Руссо (1712-1778) - выдающийся представитель французского просвещения, философ и писатель. Родился в Женеве в кальвинистской семье. Руссо не получил систематического образования, своими знаниями он был обязан в основном чтению. В возрасте 16 лет Руссо оставляет дом своего дяди, в котором он воспитывался, и отправляется в странствия. Историю своей жизни он описал в знаменитом произведении «Исповедь», соединяющем автобиографию с художественным вымыслом. С 1744 по 1756 г. Руссо жил в Париже, где сблизился с энциклопедистами Дидро и Кондильяком. Однако, будучи человеком независимым в суждениях и неуживчивым Руссо не был близок с другими философами-просветителями. Особенно напряженными были отношения между Руссо и Вольтером. Философы подвергали друг друга жесткой критике и высмеивали в памфлетах. Ссорой закончилось также и знакомство Руссо с Д. Юмом, по приглашению которого Руссо посетил Англию в 1766 г. Из-за политических и религиозных преследований, а также в силу развившейся с возрастом подозрительности, в последние годы жизни Руссо был вынужден часто менять место жительства, и даже скрываться под вымышленным именем.

Помимо философских сочинений, известность Руссо принесли художественные произведения (романы «Юлия или Новая Элоиза», «Эмиль или О воспитании»). Руссо считается одним из классиков французской литературы и крупнейшим представителем сентиментализма (направления в литературе XVIII в. ориентированного на исследование и описание внутреннего мира человека, его чувств и переживаний).

### ***Представление о естественном состоянии***

Руссо неоднократно обращался к проблеме справедливого общественного устройства. Ключевыми работами в этой области можно считать «Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми» (1755) и «Трактат об общественном договоре, или принципы политического права» (1762).

В отличие от большинства просветителей, связывавших социальный и нравственный прогресс с прогрессом науки, Руссо счи-

тает, что цивилизация извращает природу человека. Подлинно нравственный человек отличается простотой нравов и близок к природе.

В «Рассуждении о происхождении неравенства...» Руссо выделяет два вида неравенства – естественное или физическое, обусловленное различием возраста, здоровья, телесных и интеллектуальных качеств, и неравенство политическое, зависящее от соглашения между людьми. Между этими двумя видами неравенства нет связи, те кто обладают властью в обществе не обязательно обладают лучшими качествами в любом из отношений – телесном, духовном или интеллектуальном. Руссо задается вопросом о том, что же привело к возникновению существующего порядка.

Представления Руссо о естественном состоянии отличаются от воззрений Гоббса. Он полагает, что человеку от природы не свойственны эгоизм и агрессия. «Дикий человек», как его понимает Руссо, живет в согласии с природой, его желания просты, он не подвержен страстям, развивающимся под влиянием цивилизации. Во многом, такой человек подобен животным, что для Руссо вовсе является не уничижительным сравнением. Главное отличие человека от животного он видит не в разуме, а в способности действовать свободно. Человек испытывает внешнее воздействие, но в отличие от животного, подчиняющегося тому, что велит ему природа, человек «считает себя свободным повиноваться или противиться». В сознании этой свободы проявляется его «духовная природа» [7, с. 54]. Таким образом Руссо выступает против распространенного в философии XVIII в. механицизма, стремлению свести поступки, желания и чувства человека к законам механики.[7, с. 54] Не менее важной способностью человека является способность к самосовершенствованию, к развитию своих способностей, не прекращающемуся на протяжении всей жизни. В отличие от животных человек способен трансформировать себя, и именно эта способность выводит человека из первоначального природного состояния, является причиной как его добродетелей, так и его пороков.

Руссо далек от идеализации естественного состояния. Он убежден, что человеку по природе не свойственны злоба и пороки, но точно также ему не свойственна и добродетель: «дикари не злы как раз потому, что они не знают, что значит быть добрыми; ибо не

развитие познаний и не узда Закона, а безмятежность страстей и неведение порока мешают им совершать зло». [7, с. 64] В естественном состоянии человек не может в полной мере проявить свою человеческую сущность: «дикий человек<sup>1</sup>, который, блуждая в лесах, не обладал трудолюбием, не знал речи, не имел жилища, не вел ни с кем войны и ни с кем не общался, не нуждался в себе подобных, как и не чувствовал никакого желания им вредить, даже, может быть, не знал никого из них в отдельности, был подвержен лишь немногим страстям, и, довольствуясь самим собою, обладал лишь теми чувствами и познаниями, которые соответствовали такому его состоянию; ощущал только действительные свои потребности, смотрел лишь на то, что, как он думал, представляло для него интерес, и его интеллект делал не большие успехи, чем его тщеславие. Если случайно делал он какое-нибудь открытие, то тем менее мог он кому-нибудь о нем сообщить, что не знал даже собственных детей. Искусство погибало вместе с изобретателем. Не было ни образования, ни прогресса, бесполезно множились поколения; и, так как каждое из них отправлялось от той же точки, то целые столетия протекали в той же первобытной грубости; род был уже стар, а человек все еще оставался ребенком.» [7, с. 69 - 70).

### ***Переход к общественному состоянию и появление неравенства***

Переход от естественного состояния к общественному, согласно Руссо, был важным шагом на пути развития человечества. Руссо связывает этот переход с необходимостью трудиться, что приводит к объединению людей. Так как некоторые виды деятельности - например, охота, требуют коллективного участия - возникает «некоторое грубое понятие о взаимных обязательствах и о том, сколь выгодно их исполнять» [7, с. 74]. Постройка жилищ привела к «установлению и выделению семей» - первых постоянных сообществ.

---

<sup>1</sup> Следует отметить, что представления Руссо и его современников о «диком человеке», живущем вне общества, не обладающем языком и представлением о родстве, не соответствуют взглядам современной антропологии. Однако несмотря на то, что идеи Руссо были опровергнуты в ходе развития наук о человеке, они оказали значительное влияние на формирование новых представлений об обществе в XVIII в.

На этом этапе люди «жили, свободные, здоровые, добрые и счастливые, насколько они могли быть такими по своей природе, и продолжали в отношениях между собою наслаждаться всеми радостями общения, не нарушившими их независимость». [7, с. 78]

В качестве причины появления неравенства Руссо называет частную собственность, возникающую не только благодаря личному труду (как полагал Локк), но как результат несправедливого раздела земли и природных угодий: «Первый, кто огородил участок земли, придумал заявить «Это мое!» и нашел людей, достаточно простых, чтобы тому поверить, был подлинным основателем гражданского общества» [7, с. 72]. Раздел был неизбежным следствием обработки земли, а как только появилась частная собственность, возникла потребность в правовых нормах, регулирующих имущественные отношения. Таким образом, происходит переход к гражданскому состоянию. В дальнейшем неравенство усиливалось благодаря развитию техники и технологий, так как возникла возможность производить и накапливать излишки. Положительно оценивая естественное состояние, Руссо в то же время понимал, что вернуться к нему нельзя. Следовательно, выход следует искать в реформе гражданского общества, которая позволила бы реализовать справедливость на новых разумных основаниях.

### ***Общественный договор, свобода и суверенитет***

Эта проблематика была подробно разработана Руссо в «Трактате об общественном договоре» [6]. Руссо понимает сущность общественного договора иначе, чем Гоббс и Локк. Все люди рождаются равными и свободными и основой любой законной власти может быть только соглашение между ними. Однако, в отличие от Гоббса, Руссо стремится показать, что свобода неотчуждаема: «Отказаться от своей свободы – это значит отречься от своего человеческого достоинства, от прав человеческой природы, даже от ее обязанностей». Следовательно, никакой договор не может предполагать отчуждения свободы человека. Свобода не может быть отнята у человека и с помощью силы, поскольку «сила не творит право» и «люди обязаны повиноваться только властям законным» [6, с. 155]. Законной, согласно Руссо, является только избранная народом власть,

однако народ как «политический организм» также не является чем-то естественным. Любому акту избрания власти должен предшествовать акт, учреждающий гражданское общество. Таким актом и является общественный договор. Сущность договора в том, что каждый из членов будущей ассоциации отчуждает свои права в пользу общины, при этом создаются условия, равные для всех. Каждый подчиняет себя всем, не подчиняясь никому в отдельности, и «так как нет ни одного члена ассоциации, в отношении которого остальные не приобретали бы тех же прав, которые они уступили ему по отношению к себе, то каждый приобретает эквивалент того, что теряет, и получает больше силы для сохранения того, что имеет» [6, с. 169]. Таким образом, вместо отдельных лиц, вступающих в договорные отношения, общественный договор создает коллективное целое, обладающее общим Я и общей волей. Это юридическое лицо является сувереном, а совокупность образующих его индивидов – граждан именуется народом. Таким образом, в отличие от Гоббса, противопоставлявшего народ и носителя верховной власти, Руссо утверждает, что сувереном может являться только народ.

Суверенитет народа неотчуждаем. Правительство обладает лишь исполнительной властью. Любое государство, управляемое законом, независимо от формы правления является республикой, если превыше всего ставится общественное благо. Суверен, то есть народ, имеет право ограничить, изменить или отнять власть у правительства. Для смены власти необходимы народные собрания, собираемые в установленные законом сроки без дополнительной санкции правительства. Открытие таких собраний должно начинаться с двух вопросов:

- Угодно ли суверену сохранить существующую форму правления?
- Угодно ли народу оставить управление в руках тех, на кого оно сейчас возложено?

В случае несогласия народа с существующим положением дел, правительство или форма правления должны быть изменены. Если же стоящие у власти не захотят с ней расставаться, народ имеет право силой свергнуть существующий режим. Таким образом Руссо обосновывает легитимность революции.

### ***Вопросы для повторения и самоконтроля***

1. Чем представления Руссо о цивилизации и прогрессе отличаются от представлений большинства философов-просветителей?
2. Как Руссо понимает природу человека? Чем человек отличается от животных?
3. Как Руссо понимает естественное состояние?
4. Почему естественное состояние не может сохраняться вечно?
5. Почему происходит переход к гражданскому состоянию?
6. Что Руссо говорит о частной собственности? Как, по его мнению, возникла частная собственность?
7. Почему Руссо считает экономическое неравенство несправедливым?
8. В чем специфика концепции общественного договора у Руссо? Чем его понимание отличается от концепций Гоббса и Локка?
9. Что Руссо говорит о свободе?
10. Кто в его представлении является сувереном?
11. Почему суверенитет не отчуждаем?
12. Какова цель существования государства?
13. Какая власть является законной?
14. В чем заключаются функции и обязанности правительства?
15. Может ли народ сменить правительство или форму правления?



## Рекомендуемый библиографический список

### Основной

1. Канке В.А. Философия [Электронный ресурс]: учебник / В.А. Канке. М. : ИНФРА-М, 2019. 291 с. + Доп. материалы. Загл. с экрана. Режим доступа:

<http://znanium.com/bookread2.php?book=872300>

2. Философия [Электронный ресурс]: учебник / под ред. проф. А.Н. Чумакова. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2019. 459 с. Загл. с экрана. Режим доступа: <http://znanium.com/bookread2.php?book=908022>

### Дополнительный

3. Гоббс Т. Левиафан. М.: Мысль, 2001. 478 с.

4. История философии: Запад – Россия – Восток. Книга вторая: Философия XV - XIX вв. / Под. ред. Н.В. Мотрошиловой. М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 1996. 557 с.

5. Локк Дж. Два трактата о правлении // Локк Дж. Сочинения: В 3 т. / Пер. с англ. и лат. Т. 3. М.: Мысль, 1988. С. 135 - 406.

6. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре, или принципы политического права // Руссо Ж.-Ж. Трактаты М.: Наука, 1969. С. 151 - 256.

7. Руссо Ж.Ж. Рассуждение о происхождении и основания неравенства между людьми // Руссо Ж.-Ж. Трактаты М.: Изд-во «Наука», 1969. С. 31 - 108.

8. Скирбекк Г., Гилье Н. История философии: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Пер. с англ. В.И. Кузнецова; Под ред. С.Б. Крымского. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. 800 с.

## *Содержание*

|  |    |
|--|----|
| Введение.....                              | 3  |
| Томас Гоббс.....                           | 4  |
| Джон Локк.....                             | 12 |
| Жан-Жак Руссо.....                         | 19 |
| Рекомендуемы библиографический список..... | 25 |

**ФИЛОСОФИЯ**  
**СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ**  
**НОВОГО ВРЕМЕНИ**

**Методические указания к практическим занятиям  
для студентов направления подготовки 29.03.04**

Сост.: *О.В. Беззубова, О.Ю. Гончарко, М.Д. Рахманинова*

Печатается с оригинал-макета, подготовленного кафедрой  
информатики и компьютерных технологий

Ответственный за выпуск *О.В. Беззубова*

Лицензия ИД № 06517 от 09.01.2002

Подписано к печати 05.04.2021. Формат 60×84/16.  
Усл. печ. л. 1,5. Усл.кр.-отт. 1,5. Уч.-изд.л. 1,3. Тираж 75 экз. Заказ 282.

Санкт-Петербургский горный университет  
РИЦ Санкт-Петербургского горного университета  
Адрес университета и РИЦ: 199106 Санкт-Петербург, 21-я линия, 2