

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Санкт-Петербургский горный университет

Кафедра философии

ФИЛОСОФИЯ

*Методические указания к самостоятельным работам
для студентов бакалавриата направления 29.03.04*

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2021

УДК 160.1 (073)

ФИЛОСОФИЯ: Методические указания к самостоятельной работе / Санкт-Петербургский горный университет. Сост.: *М.Д. Рахманинова, О.Ю. Гончарко, О.В. Беззубова*. СПб, 2021. 27 с.

Методические указания содержат перечень тем и источников по курсу «Философии» по темам философия природы, философия человека и философия техники.

Предназначены для студентов бакалавриата направления 29.03.04 «Технология художественной обработки материалов».

Научный редактор проф. *М.И. Микешин*

Рецензент проф. *И.Б. Романенко*

ВВЕДЕНИЕ

Данные методические указания включают в себя перечень тем и источников по курсу «Философии» по направлениям «философия природы», «философия человека» и «философия техники», в качестве иллюстраций к которым предлагаются цитаты из текстов современных авторов конца XX – начала XXI вв. Методическое пособие также содержит ссылки на интернет-ресурсы, рекомендуемые для самостоятельного и более подробного изучения данных разделов курса «Философии».

Методические указания состоят из двух разделов и тринадцати тем. К каждой теме авторы подобрали необходимые к прочтению фрагменты текстов предложенных источников для самостоятельного изучения, предварив их небольшими введениями к каждой теме. Данные фрагменты текстов специально подобраны в помощь самостоятельному изучению предложенных тем, а также скомпонованы таким образом, чтобы предложить обучающимся удобные маршруты освоения указанных источников.

Методические указания также содержат двадцать библиографических единиц литературы, рекомендуемых к прочтению для творческого и инициативного самостоятельного освоения программы курса «Философии» и более глубокого погружения в философскую проблематику современности – а именно постметафизической философии природы и неантропоцентрических философских концепций.

РАЗДЕЛ I. ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ПРОЦЕССА РОСТА И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ЗНАНИЯ

Вторая половина XIX века: время наивысшего расцвета науки и технологии: ученые, инженеры и обыватели считали, что наука и технология делают жизнь человека только лучше, наука **развивается постепенно**, накапливая результаты и отбрасывая ненужное, а у ученых и инженеров есть рациональные инструменты получения и проверки результатов:

1. «Оптимизм позитивистской модели науки длился почти до 1960-х годов: после двух мировых войн, революций, Освенцима, ГУЛАГа и прочих катастроф глобального масштаба стало ясно, что наука и технология служат несколько иным целям. Атомная бомба, эпидемии, экологический и другие кризисы поставили под вопрос независимость науки и технологии от общества. Разные исследователи стали критиковать и/или корректировать позитивистскую модель науки» [8, с. 260-261].

2. «Конец 1980-х: сформировалось междисциплинарное направление — исследования науки и технологий (STS). Акцент в нем делается на том, что наука и технологии, во-первых, производятся людьми, а не природой. Во-вторых, «законы природы», «факты», «естественное положение вещей» зависят от разного рода акторов. Без сложного оборудования, без литературы, фондов и ресурсов «научные открытия» невозможны» [8, с. 260-261].

В данном разделе мы предпринимаем попытку показать, каким образом в XX – XXI вв. формируется постметафизическая философия нового материализма, преодолевая сразу несколько основных установок классической метафизики: иерархическое устройство платоновских эйдосов, аристотелевскую категоризацию сущего, декартово субъект-объектное разделение и даже ньютоновское математическое естествознание, получившее обоснование в кантианской философии.

Тема 1. Проблема достоверности эксперимента при получении знания

1. «Любой экспериментальный результат может быть оспорен как искаженный по причине погрешностей в работе экспериментатора и оборудования. Определить же правильность проведения эксперимента невозможно, не принимая во внимание тот экспериментальный результат, который должен быть получен» [9, с. 37].
2. «Наукой, которую обосновывал Кант, было математическое естествознание Ньютона. Наукой, которую обосновывает Коллинз, является наука о науке—эмпирические STS, открывшие, что авторитет естественно-научной и технической экспертиз зависит от нередуцируемой коллективности, выраженной в естественном языке» [9, с. 46].

Тема 2. Проблема объективности

1. «Объективность может быть достигнута только за счет увеличения числа точек наблюдения. Чем более многочисленными и предвзятыми окажутся перспективы, из которых рассматривается явление, тем более объективным и беспристрастным будет наблюдение за ним» [1, с. 53].
2. **«Метод: картография разногласий:** Возьмите главные разногласия, которые тревожат современное общество: дисбаланс индустриализации, истощение природных ресурсов, экологический кризис, биоэтические дилеммы и т. д. Все эти диспуты крутятся вокруг научно-технических проблем, стирая границу между наукой и политикой, культурой и технологией, моралью и экономикой. Картография разногласий была задумана как инструмент для работы с возрастающей гибридизацией, как попытка следовать за спорами, когда они пересекают дисциплинарные границы. Социальная картография должна быть готова вывести свое исследование далеко за пределы социологии, и не только в область смежных гуманитарных наук, но и к более далеким от нее естественным наукам» [1, с. 70].
3. «В отличие от большинства социальных подходов, картография разногласий не кичится своей беспристрастностью—

она всего лишь требует от тех, кто ею занимается, представлять предвзятость других наряду со своей собственной. Предназначение социальной картографии не в том, чтобы прекращать разногласия, а в том, чтобы показать, что их можно прекратить разными путями» [5, с. 7].

Тема 3. Проблема развития знания

Паттерны науки изменчивы: для того, чтобы утверждение стало фактом, необходима его многократная позитивная модализация другими учеными в других текстах, постольку научные факты конструируются в потоке литературы и не могут быть сделаны в одной статье. Авторам-ученым нужны другие не только в качестве референтов и помощников, но и в качестве делегатов в потоке научных публикаций «ниже по течению»: такие делегаты вслед за авторами (рассматривая их как отправителей в терминологии Греймаса) и в то же время вместо них довели бы утверждение (героя) до состояния факта (состояния владения реальностью). Чтобы проследить траекторию научного нарратива в определенной области, нам следует переключить внимание с отдельной статьи на серии текстов. Только находясь внутри движущегося поезда научной литературы, мы сможем понять, в какую сторону (к фактам или от фактов) ученые перемещают то или иное утверждение в том или ином вагоне-статье:

1. «На маршруте движения какого-либо утверждения статья является лишь промежуточной станцией. Факт (равно как и артефакт) не может быть установлен в одной отдельно взятой статье, но лишь в цепочке статей» [7, с. 101].

2. «Научный факт: Однако, чтобы научные факты свободно распространялись по миру, сам мир должен быть изменен: в нем должны быть организованы сети, по которым факты смогут распространяться. Как любит повторять Латур, “научные факты подобны поездам: они функционируют только на рельсах”» [7, с. 152].

Тема 4. Рост знания и истина в науке и литературе

Для описания и оценки процесса производства и трансфера знаний Б. Латур использует метафору «черного ящика», чтобы

прояснить суть происходящего по мере формирования и открытия научных истин:

1. «В науке тексты пишутся так, чтобы быть трансформируемыми и замещаемыми. На это указывает тот факт, что в науке авторы трансформируют утверждения из литературы «выше по течению» и рассчитывают на то, что их утверждения будут в свою очередь (позитивно) модализированы «ниже по течению». Во-вторых, в литературе и науке разные отношения между писателями и читателями. В литературе читатели являются скорее конечными потребителями текстов; среди них, разумеется, попадают писатели, но их меньшинство. В науке читатели, как правило, являются писателями будущих текстов «ниже по течению». В литературе текст пишется, чтобы быть многократно прочитанным, а в науке – чтобы быть многократно дописанным. Поэтому ученые и новеллисты убеждают своих читателей разными способами» [4, с. 105].

2. «Использование технических приборов в науке стало элементом жизненного мира не потому, что все ученые просто посмотрели в телескоп Галилея и убедились в том, что он показывает Вселенную как она есть» [7, с. 139-141].

3. «Возникновение экспериментальной, технологически оснащенной науки – процесс долгий, занявший не один год, а почти весь XVII век, в ходе которого ученые и политики вели активные споры о том, могут ли машины использоваться для установления истины. Так что гораздо большее значение для истории науки имел не опыт Галилея, а прения и споры, которые единственно могли привести к решению о том, можно ли доверять опыту такого типа. Это в равной степени касается и технологий в целом: чтобы технология стала рабочей, ей приходится пройти массу преобразований, при которых и определяется, что для нее значит быть рабочей» [7, с. 139-141].

4. «Наши субъективные ощущения удобства технологий – лишь отдельные моменты в этом процессе, которые сами по себе значат довольно мало. Решающим оказывается социальное принятие научных высказываний и технологий на практике» [7, с. 141].

5. Так возникает понятие «чёрный ящик» - тот самый промежуточный момент консенсуса в долгом процессе производства знания и изменений образа мира. «Черными ящиками в АСТ называют знание, разделяемое и не проблематизируемое учеными в их работе, элемент общего для ученых профессионального багажа, получаемого ими в ходе образования и работы в своей области» [7, с. 146].

6. «Таким образом, черные ящики являются некоторыми базовыми очевидностями, благодаря которым лабораторные практики и коммуникация между учеными имеют смысл» [7, с. 148].

Тема 5. Понятие «переговоры»

Этот термин, «переговоры», имеет долгую историю в социологии науки и технологий. Он обозначает процесс определения того, как будет выглядеть и работать новая технология в ходе взаимодействий инженеров с релевантными социальными группами – с теми, которым есть дело до того, как должна эта технология выглядеть и работать. К примеру, к возникновению современной формы велосипеда привели переговоры между инженерами, пожилыми людьми, женщинами и молодыми спортивными мужчинами. Современный велосипед представляет собой кристаллизацию консенсуса, достигнутого в ходе долгих переговоров между этими четырьмя группами и лишь после нескольких неудачных переходных форм.

Консенсус достигается в переговорах между учеными и условными гребешками. Люди смогли понять, чего хотят нечеловеческие акторы, будучи внимательны к их сопротивлению – отсюда переосмысление субъектно-объектных отношений в познании и науке.

Как люди, так и не-люди могут в равной мере быть акторами, что более не позволяет использовать для их обозначения терминологию субъектно-объектного различия. Оно является в корне асимметричным, и на этой асимметрии выстраивается вся метафизика Нового времени.

Человек, которому выпадает доля стать субъектом, превращается в сущность, определяющую способы бытия всех остальных сущностей. Вещи, становясь объектами, превращаются

лишь в материал для этого проецирования человека вовне самого себя. Смыслы, согласно которым интерпретируются объекты, порождаются субъектом, индивидуальным или групповым. В равной мере субъект оказывается обязан сам определять и смысл своего собственного бытия, вырываясь за пределы детерминированности своим окружающим миром, в связи с чем возникает проблема: нерепрезентативности знания (пример – изучение жизнедеятельности гребешков):

1. «Вместо субъектно-объектной оппозиции АСТ вводит другую оппозицию: посредник/проводник. Посредником может быть любая сущность, которая способна вносить изменение в действие, которое осуществляется через нее» [7, с. 153].

Как посредником, так и проводником может оказаться и человеческая, и нечеловеческая сущность. К примеру, в случае, рассмотренном Каллоном, на примере кейса с гребешками на стадии вербовки именно гребешки представляли собой ту силу, с которой постоянно приходилось вести переговоры ученым, тогда как рыбаки с самого начала были готовы следовать за ними.

2. «Проводниками всегда могут оказаться люди, а посредниками—не-люди, и, как утверждает Латур, именно это часто и происходит в реальной практике социальных и естественных наук» [7, с. 154].

3. «Новая теория коммуникации позволяет сделать жизненный мир не интерсубъективным, а интерактивным. Мы больше не можем считать коммуникацию исключительно человеческим общением. Коммуникативное действие — действие, в котором различные сущности, человеческие или нечеловеческие, трансформируют жизненный мир. Ученые, технологи и политики переводят людей, технологии, вещества и организмы в новые места, новые формы взаимодействия, формируя черные ящики — перформативно принимаемое нами знание» [7, с. 160].

Такова постметафизическая философия нового материализма – уходящая от предзаданных платоновских сущностей и аристотелевской категоризации всего: не только у людей, как это показал экзистенциализм.

РАЗДЕЛ II. ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ФЕНОМЕНА ПРИРОДЫ

В Новое время мир начал восприниматься как гигантский часовой механизм, а чуть позже - как простая структура атомов. Этот взгляд постепенно привёл к представлению о человеке как своего рода машине, а затем - к развитию искусственного интеллекта. Так, например, Декарт утверждал, что всё есть машина: и животные, и тело, и всё остальное. Однако если считать вселенную простым механизмом, снабжённым благами, человечество может оказаться в крайне затруднительной ситуации. Противостоя такому механизму, оно остаётся брошенным в одиночестве. Люди начинают противостоять друг другу и стремиться к превосходству. Однако целостное видение, позволяет понять, что всё в мире находится в глубинных взаимосвязях друг с другом, и потому, по большому счёту у людей совершенно нет необходимости игнорировать потребности других (**David Bohm, physicist**).

В данном разделе вниманию обучающихся предлагаются три постметафизических концепции новой антропологии: неантропоцентрический семиозис и экология самостей Э. Кона, интернет животных А. Пшеры и концепция трансгуманизма как новой антропологии в эпоху информационных технологий.

Тема 1. Фрагментарность и отчуждение

Когда мы полагаем, что мир состоит из множества осколков, мы пытаемся исчерпать каждый по отдельности и обречены закончить полным уничтожением планеты. На данный момент мы вообще не имеем адекватного понимания того, что составляем с планетой единую систему, и что всё наше благополучие, и само наше бытие зависит от того, насколько она будет целостной.

Механистический взгляд на мир сегодня особенно опасен. Он представляет природу частью, а не контекстом. И сегодня ясно, что за это ответственна не наука, а экономика. Именно она заинтересована в представлении мира, в том числе общества, как системы разрозненных и конкурирующих частиц. Труд и земля рассматриваются как услуги. Люди сводятся к роли потребителей и производителей. Желание благ преподносится как заведомо ненасытное. Свобода сведена к праву выбирать между

соревнующимися на рынке альтернативами. Прогресс, с этой точки зрения, сопровождается возрастающим разделением труда.

Следствия фрагментирования и отчуждения природы могут быть сформулированы следующим образом:

- Господство человека над природой усилилось, но сам он задыхается в технических средствах этого господства.

- Земля превратилась в единую фабрику, а человек – в её деталь.

- Техническое и экономическое наступление предпринимателей 19 века: исчезли ремёсла и прочие человекообразные формы труда.

- Изобретения становятся систематичными, а не авторскими, наука встаёт на поток, поток подчиняется силам капиталов и государства.

- Техника и труд впервые разъединились. Это изменило человеческое бытие. Труд стал безжизненным и отупляющим.

- Технизация бюрократизация (см. Бауман)

- В итоге: «развитие техники ведёт не к освобождению от власти природы, а к разрушению, и не только природы, но и человека. Не знающее преград уничтожение всего живого ведёт в конечном итоге к тотальному уничтожению».

Текущая модель экономики эпистемологически становится моделью фрагментаризации и отчуждения реальности в сознании. Однако эта классическая экономика приходит к своему тупику и должна преобразиться и быть переосмысленной – как была переосмыслена классическая механика, из которой она и почерпнула свою механистичность, уступив место более сложной картине мира.

Тема 2. Антропология по ту сторону человека. Э. Кон

На исследование Кона оказала влияние и такая область современных социальных наук, как критические исследования науки и технологий (STS), в особенности тот ее вариант, который был сформулирован французским социологом-антропологом Бруно Латуром как акторно-сетевая теория [5].

Принципы неантропоцентрической антропологии:

1) Сразу отметим, что это отнюдь не призыв к созданию некой пост-человеческой или анти-человеческой антропологии, а скорее призыв к тому, чтобы антропология признала нечеловеческих живых существ, наряду с людьми, не просто существами, но и активными семиотическими агентами.

2) Заключаются они в стремлении преодолеть антропоцентризм антропологии и других социальных наук, при этом не отказываясь полностью от понятия культуры. Кон предлагает изящное решение этой задачи — раздвинуть границы семиозиса (знака, значения, мысли) за пределы человеческого.

3) Основная цель антропологии по ту сторону человека — научиться признавать, что человек также является продуктом того, что находится за пределами человеческого контекста.

4) Отдавая предпочтение методу усиления вместо, скажем, метода сравнения или редукции, мы можем создать иную антропологию, которая поможет нам понять, как лучше жить в мире с другими видами жизни. В общем, осознание того, что значит «жить» (кауса-нгапа на языке кечуа) в мирах, открытых к тому, что простирается по ту сторону человека, позволит нам стать чуть более «земными».

5) Антропология по ту сторону человека стремится выйти за границы символической привычки, делающей нас, как нам кажется, исключительными видами существ. Цель этой антропологии не в том, чтобы преуменьшить уникальность символической привычки, но показать, что символическое целое открыто множеству других привычек, распространяющихся в мире, который простирается по ту сторону человека. Говоря кратко, цель — вернуть ощущение того, что мы во многих отношениях являемся открытым целым. Мир по ту сторону человека, перед которым мы открыты, представляет собой не просто что-то «вовне», потому как реальность превосходит то, что существует.

6) Больше нельзя сказать, будто мир по ту сторону человека лишен смысла и только человек наделяет его смыслом. Скорее, значения (mean-ings) — отношения средства и цели, стремления, цели, телос, намерения, функции и значимость — возникают в мире живых мыслей по ту сторону человека

различными способами, которые не исчерпываются нашими слишком человеческими попытками определить и контролировать их. Точнее говоря, леса вокруг Авила одушевлены. Их населяют другие эмерджентные локусы значений, которые не обязательно сосредоточены на человеке или возникают благодаря ему. Вот что я имею в виду, когда говорю, что леса мыслят. Изучение этих мыслей представляет одну из задач антропологии по ту сторону человека.

Тема 3. «Онтологический поворот»

Сторонники онтологического поворота предлагают по-новому подойти к пониманию и анализу понятий культуры и природы. Они противопоставляют традиционное утверждение мультикультурализма (различные сообщества людей видят мир по-разному, через призму своих культурных представлений. Такое утверждение, говорят они, содержит скрытое допущение, согласно которому мир одинаков для всех: существует единый мир, но множество видений этого мира, мировоззрений (то есть одна онтология — много культур) и **мультинатурализм** (люди и другие живые существа имеют схожее видение мира, одно мировоззрение (то есть воспринимают мир через призму схожих культурных представлений), но при этом природные миры, которые они репрезентируют, отличаются друг от друга. — традиция, отчасти вдохновленная работами бразильского антрополога Эдуарду Вивейруша де Кастру, который, как и Кон, проводит свои исследования среди америндских народов Амазонии. [3, с. 8]

Тема 4. Понятие «Самость». «Экология самостей» (Ecology of selves)

Кон в своей книге называет существо, для которого знак означает нечто, термином самость — в английском оригинале «self». Не все знаки являются символами, и не все самости являются людьми. Человек — не единственный, кто может порождать значения в этом мире. Все живые существа, включая нечеловеческие существа, подчеркивает Кон, «взаимодействуют с миром и друг с

другом как самости, то есть как существа со своей точкой зрения» [3, с. 11].

Самость:

1. «Пример гигантского муравьеда показывает, что этот «кто-либо» — или самость, как я предпочитаю ее называть, — необязательно является человеком. Чтобы считаться «кем-либо» (самостью), ему необязательно включать в себя символическую референцию, субъективность, интериорность, сознание или осведомленность (awareness), которые мы часто связываем с репрезентацией» [3, с. 125].

2. «Все самости — человеческие и нечеловеческие, простые и сложные — являются точками маршрута семиотического процесса. Они порождены семиозисом и вместе с тем служат отправными точками для интерпретации новых знаков, результатом которой становятся новые самости будущего. Самости не закреплены в настоящем; они «просто вступают в жизнь в потоке времени» [17, с. 421] в силу своей зависимости от будущих локусов интерпретации — грядущих семиотических самостей, которые появятся, чтобы интерпретировать их» [3, с. 26].

3. «Научный разум»: В силу своей врожденной семиотичности живые организмы — как человеческие, так и нечеловеческие — демонстрируют то, что Пирс называет «научным разумом». Под «научным» он подразумевает не человеческий, сознательный или даже рациональный разум, а всего лишь тот, который «способен учиться на опыте». В отличие от снежинок, самости могут учиться на опыте [17, CP 5.421].

4. «Семиозис объединяет все виды живых существ, хотя не все из них обладают способностью порождать символы; Жизни — это мысли. Семиозис живой. Поэтому-то мир и является одушевленным». [3, с. 157]

5. Слабость универсального и техноцентристского картезианского подхода: Универсальный подход, хаотично смешивающий вещи и живые существа, упускает это из виду. Мне кажется, в этом заключается слабая сторона исследований науки и технологий — основного подхода к изучению нечеловеческих существ в социальных науках.

6. **Современная картина мира и «Экология самостей»:** «Сегодня нам требуется умение сосуществовать с другими формами жизни, которых вокруг нас становится все больше, — это домашние животные, растения, вредители, комменсалы [сосуществующие с нами организмы. — Ред.], новые патогенные микроорганизмы, «дикие» животные и научно-технические «мутанты» и т. д. Поэтому разработка точного инструментария для анализа того, как человек отличается от мира, лежащего за его пределами, и вместе с тем неразрывно связан с этим миром, представляется задачей крайне важной и актуальной». [3, с. 39]

7. «Одним словом, знаки присущи не только человеку. Знаками пользуются все живые существа. Следовательно, мы, люди, имеем дело со множеством проявлений семиотической жизни. Наш исключительный статус — отнюдь не обнесенный стенами лагерь, который мы когда-то считали своим домом. Антропология, в центре внимания которой — отношения людей с нечеловеческими существами, заставляет нас сделать шаг за пределы человеческого». [3, с. 82]

Тема 5. Концепция переосмысления природы: Интернет животных (А. Пшера)

Третьим средством к построению неантропоцентрической картины мира может стать интернет животных, идея которого изложена у А.Пшеры, и который позволяет произвести настоящую революцию в восприятии природы человеком. Столетиями её рассматривали как нечто отдельное от техники, ныне же налицо синтез техники и природы:

1. «Интернет людей (объединяет отдельных людей и группы в профессиональной и частной жизни. Создал новые формы коммуникации, интерактивности, обмена и получения информации; продемонстрировал себя как мощное средство политической координации)».

2. «Интернет вещей (заставил заговорить самые обычные бытовые предметы – они стали «умными» - smart. Обычные предметы утратили свою безжизненную и ограниченную материалность. Беговые кроссовки с чипом, которые сообщают,

сколько километров и с какой скоростью мы преодолели, сколько калорий при этом сожгли, итд.)» [6, с. 101].

3. «Интернет животных (в более широком смысле – интернет природы; изменяет наше представление о природе. Новый образ природы не идеализирован, а реалистичен. Он наглядно демонстрирует нам интерактивную связь между животными и проблемной окружающей средой, в которой мы существуем)» [6, с. 111].

Таким образом, техника может использоваться как путь к природе, а не наоборот. А. Пшера обращает внимание на цитату Дессауэра: «В кризисах нашего времени, когда рушатся прежние устои, эта среда (техника) ещё не нашла адекватной формы» [6, с. 111]. Сама по себе техника не является ни благом, ни злом, но может быть использована и во благо и во зло: «Техника не только приближает нас к познанной в физических категориях природе. Техника открывает перед нами новый мир и новые возможности существования в мире, а в этом мире – новую близость к природе» [6, с. 111].

Чему способствует технология интернета животных:

- о расширение реального видения (микроскоп и телескоп),

- о доступность отдалённых регионов мира,

- о доступность звуков и образов в любой точке,

Таким образом, техника двойственна и всегда остаётся лишь инструментом:

1. «Техника как missing link, недостающее звено, способна восстановить связь с миром животных. Новая природа – это природа новой геологической эпохи антропоцена, когда разделённые жизненные пространства человека и животного вновь превращаются в бытийное пространство. Ежедневно к Сети подключают всё новых и новых животных. Так создаются крупные банки данных о животном мире, так сказать big animal data» [6, с. 20].

2. «В век индустриализации Природа становилась всё более противоположна механическому и утилитаристскому миру своей первозданностью, плодородием, независимостью, чистотой, идеалом. Природа уже не существовала просто так, ведь считалось,

сто её «как природу» нужно произвести на свет своей защитой. В генезисе идеи природы заложено появление экологической мысли. Дискуссия об охране природы – изоляционистская. Отделить человека от природы, чтобы спасти её. Судьбы людей и судьбы животных расходятся. Но это по факту не помогает: под угрозой не только виды, но и основы их существования». [6, с. 18]

3. «Контакт и запрет. Транспарентная природа порождает новое экологическое мышление, порывая с привычными представлениями и природоохранной практикой. Основная идея транспарентной природы состоит в возобновлении непосредственного и управляемого техникой контакта человека и животного, а её предпосылка – свобода передвижения человека в природных условиях». [6, с. 21]

Тема 6. Текущая проблема: отчуждение

Преодоление проблемы отчуждения человека и природы, человека и животных, человека и человека перестает на рубеже XX и XXI быть периферийной проблемой, но становится условием выживания человека на планете:

1. «Человек чувствует отчуждение от своего естественного окружения, в первую очередь от животных, путь к которым ему заказан. Экология ограничений, не лишённая романтики, пытается представить природу автономным пространством и предлагает обращаться с природой так, как будто можно исключить её из динамики развития нашей планеты, столь очевидно определяемой человеком». [6, с. 22]

2. «Товарный мир превратил животных в биомассу, в поставщиков сырья. Индустриальный век с его освобождением производственных сил довёл эту эксплуатацию до совершенства». [6, с. 130]

3. «Опасность вымирания грозит половине всех известных видов животных. Виной тому – разрушение ареалов, загрязнение окружающей среды, эксплуатация природы человеком, климатические сдвиги, инвазивные виды, новые эпизоотии, войны, геополитические изменения». [6, с. 44]

Тема 7. Средство против отчуждения – техника

1. **«Человеку удастся спасти природу и животных от очевидной гибели только в том случае, если он откажется от противопоставления техники и природы, цивилизации и дикости, присущего как экологическому мышлению, так и конкретным природоохранным мерам. Но для этого нам следует отказаться от мифа о природе первозданной, нетронутой, подчинённой лишь собственным законам, и свыкнуться с образом транспарентной природы».** [6, с. 22]

2. «Вопрос следует поставить по-другому. «Можем ли мы вернуться к природе?» – неверно. «Можем ли мы по-другому увидеть природу?» – верно. И ещё: «Что произойдёт с нами, наблюдателями, если мы увидим природу другой, не такой, как мы привыкли?». Пути назад к природе не существует. Зато представляется возможным возникновение нового образа природы – образа чувственного и конкретного, порвавшего с абстрактностью представлений о видах и не создающего у наблюдателя иллюзии, будто в целом всё хорошо, как у канарейки, щебечущей на подоконнике. Вот такой новый образ природы мог бы способствовать совершенно иной встрече с нею. И тут мы подступаем, наконец, к интернету животных». [6, с. 47]

3. **«Природное пространство стало сложным, его пересекают транспортные артерии, лыжни, велотреки. Животных снабжают передатчиками и отслеживают для того, чтобы защитить от человека, с одной стороны, а с другой – чтобы продемонстрировать человеку прежде скрытых от него животных и побудить его к изменению модели поведения. Дикая природа нашего времени – это коммуникативное пространство, открытое для людей при условии существования «туристских коридоров». Для их создания необходима техника».** [6, с. 90]

Однако на пути к решению проблемы выживания человека стоят препятствия, созданные самим человеком – в частности обусловленные формой самой науки. И в этом смысле интернет животных может стать одним из механизмов преодоления этих препятствий:

4. «Сегодня техника позволяет отследить автономные коммуникации между животными – составить реалистическое представление о природе и отойти от той идеологически обусловленной картины, какую создали естественная история и экологическая теория за два последних столетия». [6, с. 52]

Описание системы интернета животных:

1. Первый шаг – это отслеживание животных.
2. Затем следует передача данных на мобильные и интернет узлы и в космос.
3. Оттуда данные поступают в специальный банк данных (это третий компонент) по адресу www.movebank.org и там обрабатываются.
4. Наконец, они в виде графического изображения становятся доступны учёным, любителям и всем интересующимся лицам через приложение на мобильном устройстве; у Movebank оно называется Animaltracker. [6, с. 54]
5. Движущей силой интернета животных являются миниатюрные датчики, достаточно мощные для того, чтобы посылать данные во Вселенную. На международной космической станции МКС в ближайшие годы будет установлена антенна, способная принимать их сигналы.

Задачи интернета животных:

- Вывести животных из безвестности, рассказать об их подлинной жизни. Этот «рассказ природы о себе» есть основной признак нового понимания охраны природы. [6, с. 60]
- Подключиться к сенсорной системе животных, чтобы прогнозировать катастрофы, отслеживать больных особей, изолировать их с целью избежать эпидемий, и пр. [6, с. 71]
- Речь уже не идёт о том, чтобы исследовать крошечные биотопы и защитить их от нападков цивилизации, речь идёт об общем видении природы. В фокусе – намерение создать гармонию природы и общества, найти средства и пути для преодоления разрыва между животными и людьми, решить системную проблему природы, которая возникает, когда человеческое общество и природа существуют как две антагонистические системы.
- Создать основы разумного управления совместным существованием людей и животных.

Метод: Все эти качества, взятые вместе, дают картину интердисциплинарного подхода, что сегодня как никогда актуально. Ведь это доказывает, что комплексность современной природы может быть понята только мультиперспективно. «Сетевое исследование» заставляет задуматься над самыми неожиданными вопросами, прорывающими границы известного и открывающими новые грани познания. [6, с. 83]

Результаты внедрения технологии интернета животных:

1. «Имея на руках точные данные, исследователи уже не опираются на свои предположения, допущения и фантазию. Для охраны природы существенность их выводов из складывающейся картины, объективной и насыщенной информацией, очевидна». [6, с. 58]

2. «Если взять всех животных на планете, то в нашем распоряжении оказалась бы сенсорная мегасистема, несравненно превосходящая человеческую, даже с учётом новейших технических изобретений. Но как подступиться к этой системе? Как использовать её для нерешённых человеком проблем – гносеологических, климатических, медицинских? Появление нового поколения «полезных животных» - один из увлекательнейших аспектов интернета». [6, с. 63]

3. «Новый зоолог: использует технику из чистой и безоговорочной любви к животным. Для него техника – средство подлинного сближения. Появлению новой природы предшествует появление нового типа учёного, обладающего иными, нежели естествоиспытатель былых времён, компетенциями и интересами. Для него природа и техника уже не составляют противоположности, он верит, что новый облик природы мы можем создать лишь при помощи новых дисциплин. Тем самым учёный нового образца подкрепляет предположение Гумбольдта о взаимодействии природных сил». [6, с. 79]

4. «Когда интернет животных накопит репрезентативное количество данных о животных, природа уже не будет такой, какой мы себе её представляем, какую мы себе желаем, какую понимаем и как получили по наследству. Мы увидим её такой, какая она есть в момент наблюдения, а ещё мы увидим, как отдельные животные

переживают ситуацию, за которую мы несём ответственность. ИЖ радикально субъективен и радикально объективен одновременно.

Снабжая зверей передатчиком, а тем самым и способностью высказаться, мы заново устанавливаем связь между нами и природой. Мы создаём невидимую матрицу, совершаем созидательный акт. Мы оказываемся в таком положении, когда можем для начала прочесть идентичность животного. И, следовательно, принимаем на себя ответственность за животных, о существовании которых дотоле и не подозревали». [Пшера, 114]

5. «Что переживает, точнее – что чувствует вот эта конкретная ласточка, попавшая в ураган? Если мы можем ответить на данный вопрос, значит мы ведём речь о конкретной персоне, о животном в Сети, с которым возможна связь. Понимание когнитивного внутреннего состояния дикого животного означает признание его субъективного внутреннего мира. (прим.: сегодня это возможно с помощью вшитого датчика и представляющей панораму данных с таких датчиков сети)». [6, с. 146]

6. «Но если ты сам дрожишь от страха за жизнь того зверя, которого отслеживаешь в реальном времени, если ты переживаешь все опасности, грозящие его существованию, то возникает совсем другая шкала чувств, чем при самых проникновенных речах или при виде фотографий». [6, с. 154]

Интернет животных – это коммуникативное средство новой близости, человеку ещё предстоит привыкнуть к нему и многому научиться.

Тема 8. Антропология по ту сторону человека: трансгуманизм

Третьим направлением, существенно влияющим на построение неантропоцентрической картины мира является идея трансгуманизма и технологий, связанных с ним. Предпосылки его развития сформулированы у Фулера, Бейнбриджа и Роко:

1. «Возникают проблемы, когда вы допускаете возможность существования нечеловеческих социальных агентов, в частности когда говорите об искусственном интеллекте или о животных. Различия между людьми, машинами и животными артикулируются уже не так, как раньше». [10, с. 6]

2. «И здесь на повестку возвращаются довольно радикальные религиозные темы, предполагающие, что смысл человеческого существования лежит в некотором трансцендентном состоянии. Теперь это трансцендентное состояние, однако, не обязательно является духовным в традиционном смысле, а, скорее, оказывается материальным состоянием – и здесь становятся интересными люди вроде Федорова, потому что у него было отчетливо материалистическое понимание этих классических религиозных понятий». [10]

3. «Можно говорить об этом в терминах загрузки сознания в машины, неограниченного расширения возможностей биологического тела – есть множество способов! Трансгуманисты по многим пунктам не согласны друг с другом, например в вопросе о критериях жизни, но все они согласны с тем, что жизнь предполагает некую трансценденцию смерти. И это отличает трансгуманизм от модернистских экзистенциалистских концепций смысла жизни». [10, с. 9]

4. «НБИК-конвергенция — сфера взаимного влияния нано-, био-, информационных технологий и когнитивных наук». [M. Roco, W. Bainbridge 15].

Тема 9. Трансформация бессмертия: клонирование интеллекта, трансгуманизм и поиск цифровой жизни

1. «В предисловии к специальному выпуску, посвященному исследованиям аплоудинга разума, Герцель и Икле пишут: «аплоудинг мозга — это неофициальный термин, в широком смысле обозначающий (пока еще гипотетический) процесс передачи ментальных данных в полном (или значительном) объеме с человеческого мозга на другой носитель, чаще всего искусственный (цифровой, аналоговый или квантовый компьютер). Существуют альтернативные термины для обозначения аплоудинга разума с очень похожими, хотя и не обязательно идентичными значениями — «полная эмуляция мозга» (whole brain emulation) и «независимый от носителя интеллект» (substrate-independent minds) [Goertzel & Ikle 2012: 1]. Они также отмечают, что исследования, связанные с аплоудингом мозга, «чрезвычайно мультидисциплинарны и затрагивают различные области, включая нейровизуализацию, информатику, нейронауку, искусственный интеллект, нанотехнологию, геномику и биотехнологию, психологию, философию и, конечно, исследования сознания» (там же). Не сильно углубляясь в эти дисциплины, в этой статье я сфокусирую свое внимание на текстах Мартины Ротблатт, которые синтезируют различные разработки в этих сферах». [12, с. 107-108]

2. «Блок информационной архитектуры, обеспечивающий кодирование манеры поведения, личности, воспоминаний, чувств, убеждений, взглядов и ценностей на подходящем носителе, таком, как мозг человека или соответствующее программное и аппаратное обеспечение. Таким образом, в трансгуманистской схеме нескончаемое личное бытие вообразается и увековечивается посредством кодированной, оцифрованной информации, которая будет храниться на компьютерной платформе. Существенные компоненты личности связаны теперь не с генетическим материалом и телом, а с закодированной информацией, которая может быть сохранена в электронном виде. Абу Фарман в своей книге «Американское бессмертие» называет такой подход «информационной личностью» [15].

Он полагает, что среди трансгуманистов, таких как Ротблатт, сознание воспринимается лишь как «неплохая реляционная база данных»» [15, с. 116].

РЕКОМЕНДУЕМЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Источники по темам на русском языке:

1. *Вентурины Т.* Погружаясь в магму: как подходить к исследованию разногласий с помощью акторно-сетевой теории // Логос. Том 28 # 5, 2018, с. 53-85.
2. *Вивейруш де Кастру Э.* Каннибальские метафизики. Рубежи постструктурной антропологии. – М.: Garage, 2017. – 200 с.
3. *Кон Э.* Как мыслят леса: к антропологии по ту сторону человека. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2018. – 344 с.
4. *Кузнецов А.* Метод Латура: семиотика между литературой и наукой// Логос. Том 28 # 5, 2018, с. 85-113.
5. *Латур Б.* Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию. – М.: Изд.дом Высшей школы экономики, 2014.
6. *Пишера А.* Интернет животных. Новый диалог между человеком и природой. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2017. – 192 с.
7. *Салин А.* Как упаковать жзненный мир в чёрный ящик: инструкция по сборке Погружаясь в магму: как подходить к исследованию разногласий с помощью акторно-сетевой теории // Логос. Том 28 # 5, 2018, с. 137-169.
8. *Сивков Д.* Свое или чужое? Создание тела в иммунологии. Погружаясь в магму: как подходить к исследованию разногласий с помощью акторно-сетевой теории // Логос. Том 28 # 5, 2018, с.249-287.
9. *Столярова О.* Третья волна исследований науки как философское обоснование STS. Погружаясь в магму: как подходить к исследованию разногласий с помощью акторно-сетевой теории // Логос. Том 28 # 5, 2018, с. 31-53.
10. *Фулер С.* От социальной эпистемологии к Humanity 2.0. Интервью// Логос. Том 28 # 5, 2018, с. 1-31.
11. *Хайдеггер М.* Вопрос о технике // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления / пер. с нем. В. В. Библихина. М.: Республика, 1993, с. 221-238.

12. Хуберман Дж. Трансформация бессмертия: клонирование интеллекта, трансгуманизм и поиск цифровой вечной жизни // Археология русской смерти. #6, 2018, с.107-130.

13. Ясперс К. Современная техника // Новая технократическая волна на Западе. М., 1986, с. 120— 121.

Источники по темам на иностранных языках:

14. Converging Technologies for Improving Human Performance: Nanotechnology, Biotechnology, Information Technology and Cognitive Science / M. Roco, W. Bainbridge (eds). NSFDOC Report. Arlington, 2004.

15. Farman A. Informatic selves. Mohacsi G. Ecologies of care: Innovations through technologies, collectives and the senses. Osaka University Press, 2014, pp. 273-282.

16. Foster John Bellamy. Ecology Against Capitalism. – New York. Monthly Review Press, 2002. – 176 pp.

17. Peirce Ch. S. Collected Papers of Charles Sanders Peirce. Volume II / Eds. Ch. Hartshorne, P. Weiss. Cambridge, Mass.: Belknap, 1932.

18. Tirosh-Samuelson H. Transhumanism as secularist faith. Zygon, 2012 (47), pp.710-734.

Информационные ресурсы интернет по учебной дисциплине

19. Философская энциклопедия: Stanford Encyclopedia of Philosophy <http://plato.stanford.edu/>

20. Банк данных интернета животных: www.movebank.org

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
РАЗДЕЛ I. ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ПРОЦЕССА РОСТА И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ЗНАНИЯ.....	4
Тема 1. Проблема достоверности эксперимента при получении знания.....	4
Тема 2. Проблема объективности.....	5
Тема 3. Проблема развития знания.....	6
Тема 4. Рост знания и истина в науке и литературе.....	7
Тема 5. Понятие «переговоры».....	8
РАЗДЕЛ II. ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ФЕНОМЕНА ПРИРОДЫ.....	11
Тема 1. Фрагментарность и отчуждение.....	11
Тема 2. Антропология по ту сторону человека. Э.Кон.....	12
Тема 3. «Онтологический поворот».....	14
Тема 4. Понятие «Самость». «Экология самостей» (ECOLOGY OF SELVES) – мир.....	14
Тема 5. Концепция переосмысления природы: Интернет животных (А.Пшера).....	16
Тема 6. Текущая проблема: отчуждение.....	19
Тема 7. Средство против отчуждения – техника.....	19
Тема 8. антропология по ту сторону человека: трансгуманизм.....	24
РЕКОМЕНДУЕМЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	25

ФИЛОСОФИЯ

*Методические указания к самостоятельным работам
для студентов бакалавриата направления 29.03.04*

Сост.: *М.Д. Рахманинова, О.Ю. Гончарко, О.В. Беззубова*

Печатается с оригинал-макета, подготовленного кафедрой
философии

Ответственный за выпуск *М.Д. Рахманинова*

Лицензия ИД № 06517 от 09.01.2002

Подписано к печати 01.03.2021. Формат 60×84/16.

Усл. печ. л. 1,6. Усл.кр.-отт. 1,6. Уч.-изд.л. 1,4. Тираж 75 экз. Заказ 139.

Санкт-Петербургский горный университет
РИЦ Санкт-Петербургского горного университета
Адрес университета и РИЦ: 199106 Санкт-Петербург, 21-я линия, 2