

На правах рукописи

Блинова Екатерина Сергеевна



**ОЦЕНКА КОРПОРАТИВНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ
РОССИЙСКИХ ЭНЕРГОУГОЛЬНЫХ КОМПАНИЙ**

*Специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(экономика промышленности)*

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Санкт-Петербург – 2023

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет».

Научный руководитель:

доктор экономических наук, профессор

Пономаренко Татьяна Владимировна

Официальные оппоненты:

Каплан Алексей Владимирович

доктор экономических наук, общество с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт эффективности и безопасности горного производства», ведущий научный сотрудник;

Мочалова Людмила Анатольевна

доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Уральский государственный горный университет", кафедра экономики и менеджмента, заведующий кафедрой.

Ведущая организация – Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина - обособленное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской академии наук», Мурманская обл., г. Апатиты.

Защита диссертации состоится **26 сентября 2023 г. в 14:00** на заседании диссертационного совета ГУ.1 Горного университета по адресу: 199106, г. Санкт-Петербург, 21-я В.О. линия, д. 2, **аудитория № 1171а.**

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Горного университета и на сайте www.spmi.ru.

Автореферат разослан 26 июля 2023 г.

УЧЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ
диссертационного совета



ВАСИЛЬЕВ
Юрий Николаевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

В настоящее время угольные компании РФ сталкиваются с негативными отраслевыми факторами, оказывающими существенное влияние на их деятельность, включая потерю и изменение структуры рынков сбыта, волатильность цен, снижение спроса ввиду усиления декарбонизации, рост себестоимости добычи и обогащения угля, логистические ограничения при транспортировке угля и другие. Возникновение и усиление шоков приводят к изменению корпоративной устойчивости (КУ) угольных компаний.

В последние годы вопросы, связанные с проблематикой корпоративной устойчивости, исследуются на глобальном, национальном и корпоративном уровнях. Это подтверждается большим числом академических публикаций, аналитических обзоров и исследований, а также развитием международного регулирования в этой сфере. С учетом проведенного анализа научных публикаций и документов нормативного регулирования, автором сделаны выводы об отсутствии единой концепции, несогласованности методических подходов к оценке КУ, недостаточном учете специфики горнодобывающих отраслей, в частности, угольной промышленности.

Несогласованность определений и трактовок, слабо исследованное влияние факторов, неполный учет специфики угольной отрасли в существующих концепциях и методологии КУ, до настоящего времени не позволили разработать качественный, полный и достаточный инструментарий измерения показателей. В связи с этим разработка методического подхода к оценке корпоративной устойчивости угольных компаний является актуальной темой диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования

Концептуальные основы корпоративной устойчивости исследовались в работах Дж. Элкингтона, М. Эпштейна, Р. Штойера. В них впервые дано определение и выявлены взаимосвязь КУ и устойчивого развития.

В работах П. Бансала, М. Бекманна, К.Ю. Белоусова, М. Бергмана, Л. Бечетти, С. Брамера, У. Виссера, Г. Гойдера, Т. Диллика,

И.Ивашковской, М. Книрша, Б. Колберта, Р. Лайкерта, М. ван Марре-вийка, Ф. Секели, Д. Уилера, Н.Финча, Р.Е. Фримена, К. Хокертса и многих других исследователей рассмотрены различные аспекты корпоративной устойчивости и их взаимосвязь, однако, отсутствует комплексный подход.

Отдельные вопросы методологии корпоративной устойчивости разработаны А. Космачевой, С. Лабусчанге, М.Муносом, И.Николау, Ф. Фигге, Ю. Филлипсом и другими, при этом оценка КУ рассмотрена с точки зрения основных сфер устойчивого развития, без учета отраслевой специфики.

Исследования экономической эффективности угольных компаний, реструктуризации, формирования и развития интегрированных компаний в угольной отрасли проводились Ж.К. Галиевым, А.В. Капланом, А.Н. Мартемьяновой, Л.А. Мочаловой, Н.В. Пашкевич, Е.А. Соловьевой, С.В. Федосеевым, А.В. Шмидтом и многими другими отраслевыми специалистами в течение длительного времени.

Проблемы эффективного функционирования угольной отрасли в концептуальных рамках резильентности применительно к национальным условиям исследуются в работах Д. Ванга, Ю. Ванга, Е.В. Гоосен, Н.В. Смородинской, Р. Суи, З. Хуанга и других.

Несмотря на множество публикаций, в научном сообществе отсутствует общепринятый подход к оценке корпоративной устойчивости угольных компаний, с учетом отраслевой специфики и влияния шоковых факторов, при этом, методы оценки КУ находятся в стадии развития.

Объект исследования – энергоугольные компании России.

Предмет исследования – методы оценки корпоративной устойчивости угольных компаний во взаимосвязи с резильентностью угольной отрасли России, обеспечиваемой государственным регулированием.

Цель работы: разработка методического подхода к оценке корпоративной устойчивости угольных компаний, направленного на обеспечение соответствия их экономических, экологических и социальных показателей, достигаемых с учетом отраслевой экономической резильентности, принципам и целям устойчивого развития.

Идея работы: на основе объединения концепций корпоративной устойчивости и экономической резильентности разработанный методический подход направлен на количественную оценку изменений в КУ угольных компаний по экологическому, экономическому и социальному направлениям в кратко-, средне-, долгосрочном периодах с учетом государственного регулирования.

Основные задачи исследования:

- проанализировать доминирующие подходы к трактовке корпоративной устойчивости в современной научной литературе с учетом взаимосвязи с концепциями устойчивого развития, корпоративной социальной ответственности, ESG, циркулярной экономики;
- обосновать концептуальный подход к оценке корпоративной устойчивости угольных компаний с учетом влияния отраслевой специфики, глобальных требований устойчивого развития, резильентности угольной отрасли;
- разработать классификацию факторов для оценки корпоративной устойчивости и выявить наиболее значимые факторы с учетом вызовов и трендов в развитии угольной отрасли и институционального регулирования;
- проанализировать методы оценки КУ с учетом отраслевых факторов;
- обосновать методический подход к оценке корпоративной устойчивости угольных компаний;
- разработать систему показателей оценки корпоративной устойчивости угольных компаний с учетом резильентности угольной отрасли.

Научная новизна работы:

1. Обосновано, что концептуально корпоративная устойчивость угольных компаний должна быть основана на взаимосвязанных концепциях устойчивого развития, КСО, ESG, циркулярной экономики, экономической резильентности.
2. Выявлены специфика российских угольных компаний, ключевые вызовы, тренды и факторы угольной отрасли, связанные с изменением внешних рынков, значительным воздействием компаний

на социально-экономическое развитие регионов присутствия, влиянием декарбонизации на использование метана угольных пластов (МУП) для целей оценки корпоративной устойчивости.

3. Предложен концептуальный подход к оценке КУ угольных компаний, включающий анализ основных методов оценки КУ; оценку их применимости к угольным компаниям; выявление, анализ и классификацию макроэкономических, мезоэкономических, микроэкономических факторов развития компаний и отрасли; анализ и оценку мер государственного регулирования угольной отрасли, обеспечивающих ее экономическую резильентность; выбор показателей в кратко-, средне- и долгосрочном периодах.

4. Разработан методический подход к оценке корпоративной устойчивости российских угольных компаний с учетом обеспечения экономической резильентности угольной отрасли за счет государственного регулирования, включающий выбор показателей и моделей их расчета.

Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности) по п. 2.2. Вопросы оценки и эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях промышленности и по п. 2.11. Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий.

Теоретическая и практическая значимость работы:

Диссертационное исследование направлено на расширение научного знания в области устойчивого развития угольных компаний за счет разработки методического подхода к оценке корпоративной устойчивости энергоугольных компаний с учетом влияния государственного регулирования и обеспечения экономической резильентности угольной отрасли.

Практическая значимость исследования заключается в возможном использовании российскими энергоугольными компаниями разработанного автором методического подхода к оценке корпоративной устойчивости.

Результаты и научные выводы диссертации использованы в рамках НИР, проводимых в Институте экономических проблем

им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН (получен акт внедрения от 19.06.2023 г.).

Методология и методы исследования.

Теоретической основой диссертационного исследования являются концепции корпоративной устойчивости, устойчивого развития, корпоративной социальной ответственности, циркулярной экономики и экономической резильентности. Методической основой исследования являются методы технико-экономического, сравнительного, статистического, инвестиционного и финансового анализа, а также методы синтеза и аналогии.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Оценка корпоративной устойчивости угольных компаний должна учитывать их типологию и системообразующий характер для экономики, а также отраслевую экономическую резильентность, основанную на государственном регулировании и стратегическом планировании развития угольной отрасли.

2. Концептуальный подход к оценке корпоративной устойчивости угольных компаний должен включать следующие этапы: анализ основных методов; оценку применимости к угольным компаниям; выявление, анализ и классификацию макроэкономических, мезоэкономических, микроэкономических факторов развития компаний и отрасли; анализ и оценку мер государственного регулирования угольной отрасли, обеспечивающих ее экономическую резильентность; выбор показателей в кратко-, средне- и долгосрочном периодах.

3. Оценка изменения корпоративной устойчивости энергоугольных компаний должна производиться на основе разработанных моделей расчета показателей, отражающих экономические результаты деятельности компаний, социальные результаты для работников, экологические результаты для общества, и позволяющих элиминировать влияние государственного регулирования.

Степень достоверности результатов исследования обеспечивается изучением значительного объема актуальных научных публикаций по тематике, связанной с корпоративной устойчивостью угольных компаний, анализом нормативно-правовой базы, обзоров международных агентств, отчетности угольных компаний.

Апробация результатов. Основные положения и результаты работы были представлены на следующих всероссийских и международных научных конференциях и конкурсах: VI Международная научно-практическая конференция TECHNO PERSPECTIVE 2020 Технологическая перспектива: новые рынки и точки экономического роста (г. Санкт-Петербург, 2020 г.), 29-й Международный ежегодный научный симпозиум «Неделя горняка» (г. Москва, 2021 г.), XIX Всероссийская конференция-конкурс студентов и аспирантов «Актуальные проблемы недропользования» (г. Санкт-Петербург, 2021 г.), XVIII Международный форум-конкурс студентов и молодых исследователей «Актуальные проблемы недропользования» (г. Санкт-Петербург, 2022 г.), Международная конференция «MEET-2022 (MANAGEMENT, ECONOMICS, ETHICS, TECHNICS)» (г. Санкт-Петербург, 2022 г.).

Личный вклад автора в постановке и формулировании цели и задач исследования; обобщении научных подходов к определению корпоративной устойчивости; выявлении специфики компаний угольной отрасли, оказывающей влияние на корпоративную устойчивость; анализе современных тенденций развития угольной отрасли в РФ; классификации методик оценки корпоративной устойчивости; разработке методического подхода к оценке корпоративной устойчивости угольных компаний с учетом концепции отраслевой экономической резильентности; оценке влияния мер государственной поддержки компаний угольной отрасли в кратко-, средне- и долгосрочном периодах на показатели КУ.

Публикации. Результаты диссертационной работы в достаточной степени освещены в 6 опубликованных работах, в том числе в 2 статьях - в изданиях из перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее – Перечень ВАК), в 3 статьях – в изданиях, входящих в международную базу данных и систему цитирования Scopus.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографического списка. Содержит 178

страниц машинописного текста, 21 рисунок, 37 таблиц, список литературы из 360 наименований и 1 приложение на 2 страницах.

Благодарности. Автор выражает глубокую благодарность научному руководителю, профессору Пономаренко Т.В., заведующему кафедрой экономики, организации и управления Горного университета профессору Череповицыну А.Е., доцентам Марининой О.А., Невской М.А., Васильеву Ю.Н., Цветковой А.Ю., главному научному сотруднику Института экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН Кнышу В.А., а также всему коллективу кафедры экономики, организации и управления Горного университета за помощь в подготовке диссертации.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность исследования, сформулирована цель и основные задачи диссертации, определены предмет и объект исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе проанализированы и обобщены научные подходы к устойчивому развитию, исследованы концептуальные основы КУ, выявлена и обоснована связь КУ с концепциями устойчивого развития, экономической резильентности, циркулярной экономики и корпоративной социальной ответственности.

Во второй главе исследованы современные тенденции развития угольных компаний РФ, выявлены, проанализированы и обобщены основные факторы влияния на КУ, представлена типология угольных компаний РФ, уточнено определение КУ.

В третьей главе проанализированы, обобщены и классифицированы методы оценки корпоративной устойчивости, включая методы оценки КУ в рамках устойчивого развития, циркулярности, показателей ESG. Для каждой группы методов выявлены ограничения и обоснована необходимость оценки КУ угольных компаний с учетом государственного влияния на экономическую резильентность угольной отрасли. Разработан методический подход к оценке КУ угольных компаний, учитывающий экономическую резильентность отрасли с учетом государственного регулирования.

В четвертой главе обоснован выбор энергоугольных компаний в качестве объекта исследования. Для компании АО «СУЭК» выполнена оценка КУ по разработанным моделям по трем составляющим КУ с учетом влияния государственного регулирования.

В заключении представлены результаты проведенного диссертационного исследования и сформулированы основные рекомендации по оценке корпоративной устойчивости угольных компаний.

Основные результаты диссертации отражены в следующих защищаемых положениях:

1. Оценка корпоративной устойчивости угольных компаний должна учитывать их типологию и системообразующий характер для экономики, а также отраслевую экономическую резильентность, основанную на государственном регулировании и стратегическом планировании развития угольной отрасли.

Понятие «корпоративная устойчивость» взаимосвязано с управленческими и экономическими концепциями: устойчивого развития, корпоративной социальной ответственности (КСО), экономической резильентности. КУ имплементирует в деятельность компаний макроэкономические принципы УР, включая оценку компании по экономическим, социальным и экологическим параметрам. Взаимосвязь КУ и КСО проявляется в учете принципов КСО, связанных с выполнением обязанностей перед обществом. Концепция экономической резильентности применяется к социально-экономическим системам различного уровня (национальная экономика, глобальные сбытовые цепочки, регион), при этом на уровне отрасли формирует основу обеспечения устойчивости компании за счет институциональной поддержки при изменениях внешней среды.

При этом, в подавляющем большинстве теоретических разработок в области КУ недостаточно учитывается специфика угольных компаний, необходимая при оценке КУ: должны эффективно и рационально эксплуатировать запасы угольных месторождений; имеют повышенный экологический риск; характеризуются значительной степенью государственного регулирования; оказывают сильное влияние на социально-экономическое развитие регионов присутствия.

Корпоративная устойчивость должна отражать изменчивые факторы макро-, мезо-, микроуровней с учетом текущих отраслевых тенденций.

Российские компании, осуществляющие добычу угля, можно разделить на 3 типа в зависимости от бизнес-модели, технологической цепочки и видов товарной продукции: металлургические, энергоугольные и угледобывающие компании. Металлургические компании (1 типа), преимущественно, осуществляют добычу коксующегося угля. Их развитие зависит от развития металлургического сектора, увеличения внутреннего спроса за счет железнодорожного, промышленного и гражданского строительства, а также экспорта. Энергоугольные компании (2 типа), преимущественно, осуществляют добычу энергетического угля, сбыт, а также генерацию энергии. На них влияют ограничения по сохранению экспорта, малоэластичный внутренний спрос на энергетический уголь, так как большинство ТЭЦ и ГРЭС используют газ. К угледобывающим компаниям (3 типа) относятся угольные компании, как правило, разрабатывающие угольные месторождения в регионах нового освоения, нацеленные на экспорт.

Отказ ряда стран от экспорта российского угля в большей степени влияет на компании 2 и 3 типов. Для энергетического угля сложности с экспортом сопровождаются ограниченными возможностями по увеличению внутривосточного спроса, в отличие от спроса на коксующиеся угли. В качестве объекта исследования выбраны энергоугольные компании России, так как они наиболее чувствительны к вызовам и негативным тенденциям. Например, экспорт АО «СУЭК» в 2022 году снизился на 2013,1 тыс. т и составил 94,97 % от экспорта 2021 года.

Многие компании 1 и 2 типов (АО «СУЭК», АО «УК Кузбассразрезуголь», ПАО «Мечел», ООО «Ресурс», АО «Русский уголь» и др.) относятся к системообразующим, оказывающим существенное влияние на социально-экономическое развитие страны, и являются наиболее приоритетными для реализации государственной политики. В угольной отрасли РФ 15 системообразующих компаний соответствуют количественным и качественным критериям, определенным Министерством экономического развития РФ.

В настоящий момент на корпоративную устойчивость энергоугольных компаний России ключевое влияние с каскадом негативных последствий оказывают экономические санкции, изменение логистических потоков и снижение цен на энергетический уголь для рынка Азиатско-Тихоокеанского региона.

При росте тарифов на железнодорожные перевозки и отмены правил недискриминационного доступа к транспортировке по железной дороге, снижение цен на энергетический уголь является критичным, а увеличение экспорта угля ограничивается пропускной способностью железных дорог. Согласно документам стратегического планирования, железнодорожные тарифы будут увеличиваться, что ухудшит структуру и увеличит себестоимость угля. При высокой волатильности цен на уголь, экспортная выручка может значительно снизиться.

Из-за снижения экспортной выручки и прибыли компании снижают затраты на развитие в социальной и экологической сферах. В социальной сфере угольные компании оказывают значительное влияние на качество жизни в моногородах, где угольные предприятия являются градообразующими. Например, АО «СУЭК» является градообразующим для 27 моногородов. Кроме того, угольные компании обязаны создавать безопасные условия труда, контролировать и снижать выбросы метана для предотвращения аварий и инцидентов.

В экологической сфере обязательны требования законодательства, на которые оказывают влияние тенденции декарбонизации, что позволяет снижать экологический риск. Ратифицировав Парижское соглашение, Россия приняла на себя обязательства достичь к 2030 году не более 70 % выбросов парниковых газов от уровня 1990 г. Это требует снижения выбросов в угольной отрасли, при этом, в структуре выбросов парниковых газов метан составляет 32,4%. По оценкам Международного энергетического агентства, первое место по антропогенным выбросам метана (около 14 тыс. Мт за 2020 год) принадлежит России.

Влияние шоков и негативных отраслевых тенденций в угольной отрасли определяет необходимость обеспечения устойчивости отраслевой экономической системы для компаний со стороны институтов

(государства), то есть, экономической резильентности за счет государственного регулирования. Государственная поддержка для угольной отрасли базируется на Программе развития угольной промышленности России на период до 2035 года.

2. Концептуальный подход к оценке корпоративной устойчивости угольных компаний должен включать следующие этапы: анализ основных методов; оценку применимости к угольным компаниям; выявление, анализ и классификацию макроэкономических, мезоэкономических, микроэкономических факторов развития компаний и отрасли; анализ и оценку мер государственного регулирования угольной отрасли, обеспечивающих ее экономическую резильентность; выбор показателей в кратко-, средне- и долгосрочном периодах.

На основе выявленной взаимосвязи концепций КУ с другими экономическими и управленческими концепциями были проанализированы и обобщены методики оценки КУ (таблица 1), ESG и циркулярности, выявлены их недостатки для компаний угольной отрасли (рисунок 1). Анализ показал, что оценка КУ может выполняться с применением различных показателей. При этом, с учетом современного уровня развития концепции КУ, обосновать и выбрать единый набор показателей для всех компаний не представляется возможным. Поэтому объективным подходом к оценке КУ следует считать выбор показателей с учетом отраслевых особенностей компаний.

Факторы влияния на КУ угольных компаний можно разделить на три уровня: макро-, мезо- и микроуровень. Для макроуровня наиболее важными факторами являются введение экономических санкций и эмбарго на импорт российского угля, для мезоуровня – ограниченные возможности увеличения внутреннего потребления угля и необходимость государственной поддержки отрасли, для микроуровня - типология угольных компаний.

При возникновении шоков и усилении кризисных тенденций в отрасли, угольные компании не смогут сохранять устойчивость без государственной поддержки, основанной на стратегических приоритетах государства в развитии отрасли. Для угольной отрасли нормативной основой экономической резильентности является Программа развития угольной промышленности России на период до 2035 года,

разработанная с учетом: а) двух сценариев (консервативного и оптимистического); б) 3 этапов (до 2025 года, 2030 года, 2035 года). Соответственно, показатели оценки КУ разделены на три периода: краткосрочный (до 2025 года), среднесрочный (до 2030 года), долгосрочный период (до 2035 года). Это связано с применением различных методов и инструментов государственной поддержки угольных компаний.

Анализ научной литературы показал, что методы оценки КУ различаются количеством и составом показателей, степенью агрегации, методом расчета результирующих значений, весовыми коэффициентами и оценкой степени прогресса компании в корпоративной устойчивости, при этом недостаточно учитывают отраслевую специфику в угольной отрасли.

Выбранные показатели оценки КУ учитывают отраслевую специфику и государственную поддержку угольной отрасли. Оценка КУ должна учитывать направления развития отрасли, закрепленные в документах государственного стратегического планирования. Основными документами, определяющими стратегические ориентиры развития угольной отрасли, являются Энергетическая стратегия Российской Федерации на период до 2035 года и Программа развития угольной промышленности России на период до 2035 года. На основе проведенного анализа Программы были определены основные цели развития отрасли и меры по их достижению по этапам Программы. В диссертационной работе обосновано, что показатели КУ должны соответствовать не только текущим отраслевым тенденциям и факторам развития отрасли, но и направлениям развития угольной отрасли (таблица 2).

Таблица 2 – Меры государственной поддержки угольной отрасли, соответствующие этапам Программы развития угольной промышленности РФ до 2035 г. по составляющим КУ

| Составляющая КУ | Период | Меры государственной поддержки |
|-----------------|--------------|---|
| Экономическая | Краткосрочн. | Отмена недискриминационного доступа к железнодорожной транспортировке, снижение тарифов на железнодорожный транспорт угля |
| | Среднесрочн. | Отмена экспортных пошлин, введение налоговых стимулов для восьмиосных вагонов |
| | Долгосрочн. | Развитие Восточного полигона, строительство железной дороги в Китай |
| Социальная | Краткосрочн. | Контроль за регулярным перезаключением Федерального отраслевого соглашения по угольной промышленности РФ |
| | Среднесрочн. | Предоставление беспроцентных ссуд на жилье для работников угольных компаний |
| | Долгосрочн. | Переобучение и дополнительное обучение работников, создание ресурсных центров |
| Экологическая | Краткосрочн. | Увеличение ставок платы за негативное воздействие на окружающую среду (в том числе на выбросы метана) |
| | Среднесрочн. | Налоговые стимулы для проектов по улавливанию и полезному использованию метана угольных пластов |
| | Долгосрочн. | Стимулирование развития наилучших доступных технологий в угольной отрасли |

Источник: составлено автором

Для достижения целей Программы на разных этапах применяются различные инструменты, с разной силой воздействия и сроками

достижения целей, оценка КУ угольных компаний также должна это учитывать. В краткосрочном периоде основными методами государственного регулирования являются прямые (запрет, разрешение), в среднесрочном периоде используются методы косвенного регулирования (преимущественно, налоговые льготы), в долгосрочном – требуется прямое государственное финансирование.

Последовательность этапов в разработанном концептуальном подходе к оценке корпоративной устойчивости российских угольных компаний отражена на рисунке 2, детализация подхода для энергоугольных компаний представлена на рисунке 3.

3. Оценка изменения корпоративной устойчивости энергоугольных компаний должна производиться на основе разработанных моделей расчета показателей, отражающих экономические результаты деятельности компаний, социальные результаты для работников, экологические результаты для общества, и позволяющих элиминировать влияние государственного регулирования.

Для каждой составляющей корпоративной устойчивости энергоугольных компаний в диссертационной работе разработаны показатели и выполнена оценка влияния государственного регулирования на значения результирующих показателей.

На основе анализа факторов и документов стратегического планирования угольной отрасли выявлены показатели, характеризующие КУ энергоугольных компаний. К наиболее значимому показателю в экономической сфере относится снижение прибыли от продаж и чистой прибыли вследствие снижения экспорта, поэтому в качестве результирующих выбраны показатели рентабельности. С учетом зависимости благосостояния работников от экономических результатов компаний, являющихся градообразующими в моногородах, для оценки социальной составляющей КУ применяются показатели, отражающие уровень дохода работников. Для оценки экологической составляющей КУ были выбраны показатели по использованию метана, характеризующие уровень снижения антропогенных выбросов основных парниковых газов.

Для оценки экономической составляющей КУ выполнены прогнозные расчеты рентабельности продукции (в краткосрочном периоде) и рентабельности собственного капитала (в долгосрочном периоде).

Для краткосрочного периода оценивалось влияние отмены правил недискриминационного доступа к транспортировке угля по железной дороге и снижение тарифов на железнодорожные перевозки (на примере АО «СУЭК»). В долгосрочном периоде прогнозировалась рентабельность собственного капитала АО «СУЭК», увеличение которой связано с развитием инфраструктуры Восточного полигона, осуществляемого с прямым государственным финансированием и строительством железной дороги в Китай.

Оценка социальной составляющей КУ базировалась на показателях уровня дохода работников. В качестве мер государственного регулирования, учитываемых при оценке, были выбраны контроль за заключением Федерального отраслевого соглашения по угольной промышленности РФ (в краткосрочном периоде) и величина социальных инвестиций (в долгосрочном периоде). Показатели представляют собой соотношения между доходом работников угольных компаний и выбранной базой для расчета и отражают уровень социальной защищенности работников.

Для краткосрочного периода расчеты выполнены по формулам (1) и (2).

$$I_U = \frac{Z_{UCR}}{Z_R}, \quad (1)$$

где I_U – индекс оценки социальной составляющей КУ;

Z_{UCR} – средняя заработная плата в угольных компаниях региона;

Z_R – средняя заработная плата по региону.

$$I_U = \frac{Z_{Uc}}{Z_U}, \quad (2)$$

где I_U – индекс оценки социальной составляющей КУ;

Z_{Uc} – средняя заработная плата в угольной компании;

Z_U – средняя заработная плата в угольной отрасли.

Для долгосрочного периода рассчитывался уровень дохода работников с учетом социальных инвестиций (формула 3), которые могут осуществляться за счет государственного финансирования по

следующим направлениям: реализация системы дополнительного профессионального образования, беспроцентные ссуды на жилье и так далее.

$$Z_{msi} = Z_m + SI_{wc} , \quad (3)$$

где Z_{msi} – среднемесячная заработная плата работников с учетом социальных инвестиций угольной компании;

Z_m – среднемесячная заработная плата 1 работника угольной компании;

SI_{wc} – социальные инвестиции на 1 работника угольной компании.

Экологическая составляющая КУ оценивалась по эколого-экономическому показателю полезного использования метана угольных пластов (МУП), с учетом и без учета налоговых льгот при реализации экологических проектов (формула 4). Показатель позволяет сравнивать проекты по использованию метана на угольных месторождениях с учетом объема использования МУП и экономической эффективности инвестиций.

$$E_M = \frac{V_M}{WACC} \times i_M , \quad (4)$$

где E_M – эколого-экономический показатель полезного использования МУП;

V_M – внутренняя норма доходности по проекту использования МУП;

$WACC$ – средневзвешенная стоимость капитала угольной компании,

i_M – индекс прироста объема использования МУП угольной компании за счет внедрения проекта.

По выбранным показателям выполнены расчеты КУ энергоугольной компании АО «СУЭК» за период 2020-2022 гг. (таблица 3). Изменения показателей КУ отражают влияние государственного регулирования по составляющим.

На оценку экономической составляющей КУ в краткосрочном периоде влияет предоставление в качестве меры государственной поддержки недискриминационного доступа к транспортировке по железной дороге, что приводит к приросту рентабельности продукции на 1,60 % (+ 2,89% в относительном выражении); в долгосрочном периоде развитие Восточного полигона или строительство железной дороги в Китай позволит увеличить рентабельность собственного капитала на 4,16 % (+ 12,88% в относительном выражении).

На оценку социальной составляющей КУ в краткосрочном периоде влияет своевременное перезаключение Федерального отраслевого соглашения по угольной промышленности РФ, что приводит к увеличению показателя на 0,03 у.е. и 0,21 у.е., соответственно (+3,33% и +11,80% в относительном выражении) при расчете по формулам 1 и 2. В долгосрочном периоде с учетом социальных инвестиций значение показателя увеличивается на 0,0028 у.е. – 0,16 у.е. (в зависимости от сегмента бизнеса АО «СУЭК») (+0,28% и 17,75% в относительном выражении, соответственно).

Оценка экологической составляющей КУ в кратко- и среднесрочном периоде выполнена на примере двух проектов по использованию МУП на шахте им. С.М. Кирова АО «СУЭК». Первый проект предполагает использование метана в качестве источника генерации энергии, второй - в качестве газомоторного топлива. Без введения налоговых льгот значения экологической составляющей КУ АО «СУЭК» составляют 13,08 у.е. по первому проекту и 1,98 у.е. по второму проекту. За счет возможных налоговых льгот КУ увеличивается на 20,80% и 21,72% в относительном выражении, соответственно.

Реализация мер государственной поддержки способствуют повышению отраслевой экономической резильентности и КУ угольных компаний, что соответствует целям Программы развития угольной промышленности и обеспечивает увеличение ее вклада в экономику России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертации предлагается новое решение актуальной научной задачи – оценка корпоративной устойчивости энергоугольных компаний.

По итогам исследования сделаны следующие выводы:

1. Факторы корпоративной устойчивости угольных компаний можно разделить на три уровня: макро-, мезо- и микроуровни. Для КУ угольных компаний на макроуровне важными факторами являются экономические санкции и эмбарго на импорт российского угля, на мезоуровне - ограниченные возможности увеличения внутреннего потребления угля и необходимость государственной поддержки отрасли, на микроуровне - типология угольных компаний.

2. Угольные компании в РФ можно разделить на 3 типа: металлургические, энергоугольные и угледобывающие компании. Значимые для угольной отрасли факторы (изменение структуры поставок, декарбонизация, градообразующий и социально значимый характер деятельности угольных компаний) в разной степени влияют на компании разных типов, поэтому для государственного регулирования приоритетной является поддержка системообразующих компаний.

3. Разработанный методический подход к оценке КУ угольных компаний должен строиться на двух концепциях: экономической резильентности угольной отрасли и концепции корпоративной устойчивости. Методический подход включает следующие этапы: анализ основных методов оценки; оценку применимости основных методов к угольным компаниям; выявление, анализ и классификацию макроэкономических, мезоэкономических, микроэкономических факторов развития компаний и отрасли; анализ и оценку мер государственного регулирования угольной отрасли, обеспечивающих ее экономическую резильентность; выбор показателей в кратко-, средне- и долгосрочном периодах.

4. Обоснованные показатели оценки КУ угольных компаний отражают методы и инструменты влияния государственного регулирования на развитие угольной отрасли в 3 периодах – кратко-, средне- и долгосрочном, с учетом действующих документов государственного стратегического планирования угольной отрасли.

5. Оценка корпоративной устойчивости энергоугольных компаний выполнена по показателям рентабельности (экономическая составляющая), уровня дохода работников (социальная составляющая) и эколого-экономическому показателю использования метана (экологическая составляющая).

6. На основе проведенных расчетов показано, что меры государственного регулирования обеспечивают поддержание экономической резильентности угольной отрасли и увеличение показателей корпоративной устойчивости российских энергоугольных компаний (на примере АО «СУЭК»).

В перспективе исследование может получить продолжение при формировании показателей оценки корпоративной устойчивости

угледобывающих компаний Российской Федерации, с учетом их специфики, регионов функционирования и других факторов.

СПИСОК ОСНОВНЫХ РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в изданиях из Перечня ВАК:

1. **Блинова, Е.С.** Проблемы перехода к циркулярной экономике в горной отрасли / Е.С. Блинова, Т.В. Пономаренко // Экономика и предпринимательство. — 2021. — № 5. — С. 238-243.

2. **Блинова, Е.С.** Концептуальные основы многоуровневой системы устойчивого развития / Е.С. Блинова, Т.В. Пономаренко // Экономика и предпринимательство. — 2021. — № 11. — С. 1042-1046.

Публикации в изданиях, входящих в международную базу данных и систему цитирования Scopus:

3. **Blinova, E.S.** Methane utilization as a resource-saving method in the coal industry / E.S. Blinova, M.A. Nevskaya // E3S Web of Conferences. – EDP Sciences. — 2021. — № 266. — Issue 06002.

4. **Blinova, E.** Analyzing the Concept of Corporate Sustainability in the Context of Sustainable Business Development in the Mining Sector with Elements of Circular Economy / E. Blinova, T. Ponomarenko, V. Knysh // Sustainability . — 2022. — № 14(13). — С. 8163.

5. **Blinova, E.** Key Corporate Sustainability Assessment Methods for Coal Companies / E. Blinova, T. Ponomarenko, S. Tesovskaya// Sustainability . — 2023. — № 15(7). — С. 5763.

Публикации в прочих изданиях:

6. **Блинова, Е.С.** Оценка экологической составляющей корпоративной устойчивости горных компаний / Е.С. Блинова: XIX Всероссийская конференция-конкурс студентов и аспирантов «Актуальные проблемы недропользования»: тезисы докладов. - Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский горный университет, — 2021. — Т. 4. — С. 183-184.

Таблица 1 – Анализ методик оценки корпоративной устойчивости в рамках устойчивого развития

| Показатель | Краткое содержание | Недостатки методики |
|---|--|--|
| SIA (Social Impact Assessment) | Оценка социальных последствий проектов, применяется в основном на макроуровне | Оценка одной сферы КУ (социальной) и применение полученных результатов в качестве общей оценки КУ |
| SRA (Social Return Assessment) | Оценка изменения социальной и экологической ценности проектов, не имеющих рыночной стоимости | Оценка отдельных сфер КУ (социальной и экологической) и применение полученных результатов в качестве общей оценки КУ |
| Семейство фондовых экологических индексов NERAX-Eco | Оценка влияния на стоимость компании на фондовом рынке за счет изменения экологической политики | Оценка одной сферы КУ (экологической) и применение полученных результатов в качестве общей оценки КУ |
| Метод Филлипса | Оценка экологических показателей компании в соответствии с международными соглашениями, законами или мнением экспертов. Показатели ранжируются, затем агрегируются в один индикатор устойчивости, характеризующий экологические параметры ведения деятельности. | Оценка одной сферы КУ (экологической) и применение полученных результатов в качестве общей оценки КУ |
| Метод Муноса | Оценка социальных индексов и экономических показателей, анализ ценности корпоративной социальной ответственности и УР в компании на соответствие ожиданиям и потребностям стейкхолдеров методами нечеткой логики. Определение результирующего индекса устойчивости бизнеса. | Оценка одной сферы КУ (преимущественно социальной) и применение полученных результатов в качестве общей оценки КУ |
| Индекс DJSI | Оценка экологических, экономических и социальных критериев и возможностей компании. Детально методика не раскрывается. | Субъективность метода ввиду использования самооценки компаний |
| Метод Николаоу | Оценка экономической, социальной и экологической составляющих деятельности компании. Для каждой составляющей определено пороговое значение, которое отражает сильную устойчивость. Сводный индекс учитывает множество факторов на основе триединого подхода с разными весовыми коэффициентами. | Субъективность результатов ввиду использования весовых коэффициентов по каждой сфере КУ Отсутствие методик по определению пороговых значений, отражающих сильную устойчивость |
| Метод Космачевой | Оценка стоимости компании с учетом экологического, социального вклада и влияния корпоративного управления (ESG-факторов). | Субъективность результатов ввиду использования весовых коэффициентов по каждой сфере КУ |
| Метод Лабусчагне | Использование индикаторов (экономический, социальный и экологический) в качестве основы для структурирования оценки показателей корпоративной устойчивости. | Не выявлены взаимосвязи между экономическими, социальными и экологическими критериями, отсутствует комплексный подход |
| Метод Рахдари и Ростами | Перечень показателей для оценки устойчивого развития компании и составления отчетности в соответствии с разработанным Руководством. | Отсутствуют методики оценки КУ |

Источник: составлено автором

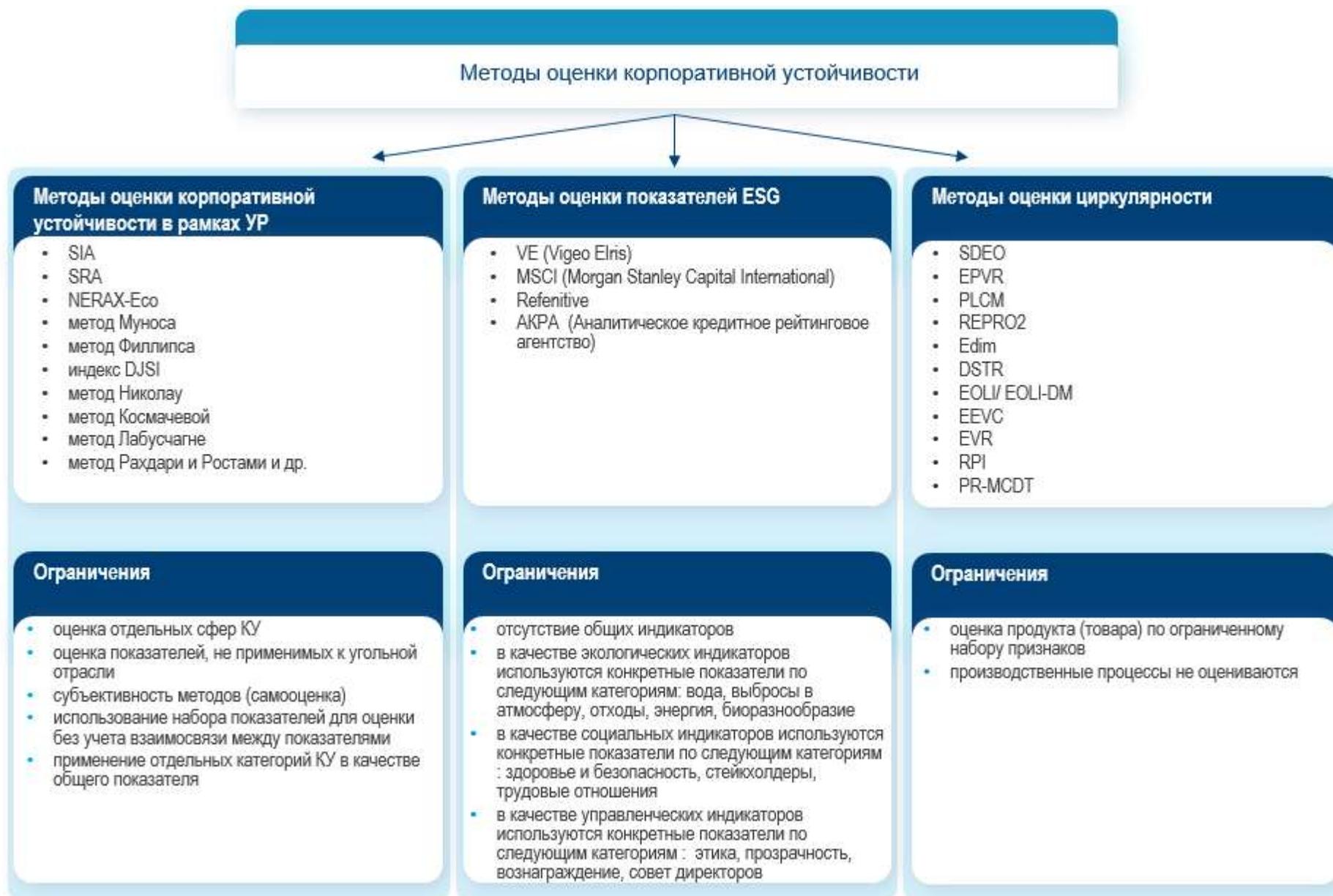


Рисунок 1 – Классификация методов оценки корпоративной устойчивости

Источник: составлено автором

Таблица 3 – Показатели корпоративной устойчивости АО «СУЭК» с учетом применения мер государственной поддержки

| Составляющая КУ | Период | Показатель | Мера государственной поддержки | Ед. измерения | Значение без государственной поддержки | Значение с государственной поддержкой | Абсолютное изменение |
|-----------------|---------------|--|--|---------------|--|---------------------------------------|------------------------------------|
| Экономическая | Кратко-срочн. | Рентабельность продукции | Предоставление недискриминационного доступа к железнодорожной транспортировке | % | 55,27 | 56,87 | 1,60 |
| | Долго-срочн. | Рентабельность собственного капитала | Развитие Восточного полигона и строительство железной дороги в Китай | % | 32,30 | 36,46 | 4,16 |
| Социальная | Кратко-срочн. | Формула (1) | Своевременное перезаключение Федерального отраслевого соглашения по угольной промышленности РФ | у.е. | 0,90 | 0,93 | 0,03 |
| | | Формула (2) | | у.е. | 1,78 | 1,99 | 0,21 |
| | Долго-срочн. | Формула (3): рассчитано по двум сегментам бизнеса | Увеличение социальных инвестиций | у.е. | 0,89 (1 сегмент) | 1,05 (1 сегмент) | 0,16 |
| | | | | у.е. | 0,9969 (2 сегмент) | 0,9997 (2 сегмент) | 0,0028 |
| Экологическая | Кратко-срочн. | Формула (4): рассчитано по двум проектам | В настоящий момент меры разрабатываются | у.е. | 13,08 (1 проект) | - | 2,72 (1 проект) 0,43 (2 проект) |
| | | | | у.е. | 1,98 (2 проект) | - | |
| | Средне-срочн. | Предоставление налоговых льгот | у.е. | - | 15,80 (1 проект) | | |
| | | | у.е. | - | 2,41 (2 проект) | | |

Источник: составлено автором



Рисунок 2 – Последовательность этапов оценки корпоративной устойчивости российских угольных компаний

Источник: составлено автором

Концепция корпоративной устойчивости



Концепция отраслевой экономической резильентности



Формирование показателей с учетом анализа влияния факторов макро-, мезо- и микроуровней и отраслевой экономической резильентности

Уровень компаний
угольной отрасли

Идентификация влияния факторов на прибыль

Идентификация влияния факторов на антропогенную нагрузку

Идентификация влияния факторов на социальное развитие работников

Уровень энергоугольных компаний

Показатели рентабельности

Показатели выбросов метана в атмосферу

Показатель уровня дохода работников

Краткосрочный период
Среднесрочный период
Долгосрочный период

Краткосрочный период
Среднесрочный период
Долгосрочный период

Краткосрочный период
Среднесрочный период
Долгосрочный период

Изменение значения показателей по каждой составляющей КУ в рамках рассматриваемых периодов оценки

Рисунок 3 – Подход к оценке корпоративной устойчивости угольных (энергоугольных) компаний

Источник: составлено автором