

*Утверждено на основании Регламента  
работы Научного совета и МЭСУ (приказ  
от 01.12.2023 №1782 адм)*

**ПОЛОЖЕНИЕ**  
**О МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ЭКСПЕРТНЫХ СОВЕТАХ УЧЕНЫХ**  
**ПО НАУЧНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ**  
**федерального государственного бюджетного образовательного**  
**учреждения высшего образования**  
**«Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II»**

**1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

1.1. Настоящее Положение является базовым методологическим документом, содержащим основные требования к организации и деятельности Междисциплинарных экспертных советов ученых по научным направлениям, входящих в структуру Научного Совета (приказ от 19.04.2023 № 588 адм «О «Научном Совете» университета») в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II» (далее – Совет(ы), МЭСУ, Университет).

1.2. Советы являются постоянно действующими экспертными структурами Университета, функционирующими в соответствии с Уставом Университета, нормативно-правовыми актами Университета, Правилами внутреннего распорядка, приказами ректора, настоящим Положением.

1.3. Положение о Советах утверждается приказом ректора на основании решения Ученого Совета Университета.

**2. ЦЕЛЬ И ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТОВ**

**Цель** – Экспертиза результатов научных исследований и разработок для определения их достоверности, соответствия установленным критериям и уровням научной компетенции, показателям эффективности, теоретической и практической значимости.

**Основные задачи:**

2.1. Экспертная оценка результатов теоретических исследований (научных обзоров), полученных в рамках программы базовой научной

компетенции «История и философия науки», научных разделов выпускных квалификационных работ и научного задела по теме диссертации поступающих в аспирантуру.

2.2. Экспертная оценка результатов освоения аспирантами углублённого теоретического курса «История и философия науки», получения практических навыков и опыта выполнения экспериментальных и теоретических исследований.

2.3. Предварительное рассмотрение работ на соискание учёной степени кандидата и доктора наук.

2.4. Экспертная оценка результатов, полученных в рамках научных грантов и программ.

### **3. ОСНОВНЫЕ ФУНКЦИИ СОВЕТОВ**

3.1. Экспертная оценка результатов теоретических исследований (научных обзоров), полученных в рамках программы базовой научной компетенции «История и философия науки».

3.2. Аттестация обучающихся на владение научной компетенцией по результатам освоения теоретического курса программы «История и философия науки» с презентацией результатов аналитических исследований (научного обзора) в форме публичного доклада и рекомендацией для выдачи удостоверения «*Студент-исследователь*».

3.3. Экспертиза научных разделов выпускных квалификационных работ, оценка их содержания в качестве научного задела для продолжения исследований в аспирантуре, а также аттестация выпускников специалитета и магистратуры на уровень освоения научной компетенции с выдачей удостоверения «*Профессиональный исследователь*» (иных удостоверяющих документов).

3.4. Оценка компетентности и подготовленности кандидатов для поступления в аспирантуру с экспертизой имеющегося научного задела и перспектив его развития в рамках подготовки кандидатской диссертации.

3.5. Аттестация аспирантов на владение научной компетенцией по результатам изучения углублённого теоретического курса «История и

философия науки», выполнения индивидуального учебного плана аспирантуры с выдачей удостоверения «*Аспирант–исследователь*» (иных удостоверяющих документов).

3.6. Аттестация аспирантов на владение научной компетенцией с выдачей удостоверения «*Исследователь*» (иных удостоверяющих документов) по результатам изучения углублённого теоретического курса «История и философия науки», самостоятельного научно-методологического исследования, подготовки базовой статьи по его результатам совместно с научным руководителем, публикации статьи в журнале Scopus (Q1-Q4) и её признания научным сообществом по результатам не менее 3-х цитирований.

3.7. Аттестация аспирантов по результатам выполнения пороговых показателей, разработка рекомендаций по ее совершенствованию, повышению эффективности и качества подготовки аспирантов.

3.8. Предварительное рассмотрение диссертационных работ, представленных на соискание учёной степени кандидата и доктора наук, на заседании МЭСУ с привлечением профильных экспертов и рецензентов по научной специальности и теме диссертации, в соответствии с Порядком подготовки заключения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет» по диссертации и выдачи его соискателю ученой степени.

3.9. Экспертная оценка научного содержания выполненных научных исследований и их результативности, в том числе в рамках научных грантов Университета:

3.9.1. «Приоритет – доктор наук» - для кандидатов наук на проведение исследований в рамках подготовки диссертации на соискание учёной степени доктора наук.

3.9.2. «Научный инкубатор» - для кандидатов наук на создание научного задела по теме докторской диссертации и творческих коллективов для создания инновационной научно-технической продукции перспективной для промышленного внедрения.

3.9.3. «Научный проект» - для поддержки научных исследований аспирантов по теме кандидатской диссертации.

3.9.4. «Научная экспедиция» - для исследований, нуждающихся в организации полевых работ, выездных научных стажировок, проведении натуральных и укрупнённых экспериментов с выездом на реальные производственные объекты.

3.9.5. «Молодой учёный» - для ассистентов учёного из числа студентов, имеющих научную компетенцию по результатам участия в программе «История и философия науки».

3.10. Проведение конкурсного отбора соискателей на получение научного гранта и контроль за его реализацией, в том числе:

- экспертиза научного задела соискателей научного гранта, календарных планов проведения научных исследований и иных документов, предусмотренных конкурсными процедурами по Положению о научном гранте;

- подготовка предложений по финансовому обеспечению научных исследований за счет средств научного гранта, а также по реализации иных форм поддержки научных исследований грантополучателя;

- контроль над результативностью научных исследований, выполняемых за счет средств научного гранта, по оценочным критериям, установленным в Положении о научном гранте, и по материалам экспертной оценки научного содержания результатов, полученных при финансовой поддержке грантодателя;

- подготовка мотивированных предложений о продлении срока грантовой поддержки и присвоении ученым Университета статуса «Докторант Горного».

3.11. Координация экспертной работы МЭСУ с другими структурными подразделениями, вовлечёнными в работу по подготовке, воспроизводству и квалификационному росту научных и педагогических кадров Университета.

## **4. СОСТАВ И ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ СОВЕТОВ**

4.1. Состав МЭСУ формируется из числа ведущих ученых Университета,

обладающих знаниями, навыками и опытом в области научных исследований и работы по подготовке кадров высшей квалификации.

4.2. Советы формируются по научным направлениям в соответствии с научными специальностями и укрупнёнными группами научных специальностей, по которым ведётся подготовка научных и педагогических кадров в аспирантуре Университета.

4.3. Совет утверждается, реорганизуется и ликвидируется приказом Ректора по представлению председателя Совета.

4.3. Состав МЭСУ включает:

- председателя Совета;
- постоянных экспертов (членов) Совета;
- приглашённых рецензентов и внешних экспертов.

4.4. Для выполнения функций секретаря заседания председатель Совета назначает одного из членов МЭСУ на условиях ротации (сменности), порядок которой устанавливается на заседании МЭСУ. Протоколы заседаний (выписки из протоколов заседаний) передаются для архивации и использования по их назначению в соответствии с видом экспертной работы в аппарат проректора по научной деятельности.

4.5. Для выполнения функций, возложенных на Совет, его председатель имеет право привлекать к экспертной работе профессоров и доцентов науки, руководителей научных школ, деканов, ведущих специалистов из числа преподавателей и научных сотрудников Университета, давать предложения по формированию с их участием рабочих групп, комиссий, и других коллегиальных экспертных органов.

4.5. Срок полномочий МЭСУ не более 5 лет. Состав Совета утверждается приказом ректора при истечении срока полномочий или при избрании ректора Университета.

4.6. В случае увольнения из Университета члена Совета он автоматически выбывает из его состава.

## **5. ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ СОВЕТА**

5.1. МЭСУ проводит свои заседания по мере необходимости в

соответствии с планом работы Научного Совета, на которые могут быть приглашены научные руководители, заведующие кафедрами, деканы факультетов и другие представители структурных подразделений Университета, а также представители других организаций, назначенные рецензенты и внешние эксперты.

5.2. Совет принимает решения в рамках своих полномочий, простым большинством голосов при участии на заседании не менее половины членов Совета.

5.3. Заседание МЭСУ по предварительной защите диссертации считается правомочным при условии присутствия на нем не менее  $2/3$  от общего числа: утвержденного приказом ректора количества членов МЭСУ, назначенных рецензентов и приглашенных внешних экспертов с правом голоса:

*Кол-во присутствующих с правом голоса  $\geq$  (Утвержденное кол-во членов МЭСУ + кол-во внешних экспертов + кол-во рецензентов) \*  $2/3$ , округление в большую сторону*

5.3. Решения Совета оформляются протоколом. Протокол подписывается председателем или лицом, его замещающим, и секретарем заседания.

5.4. При необходимости по отдельным вопросам оформляется выписка из протокола заседания Совета. По согласованию с членами Совета отдельные решения могут быть предложены для рассмотрения и утверждения Ректору Университета, Ученому Совету и другим коллегиальным экспертным структурам Университета.

## **6. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

6.1. Данное Положение является обязательным для исполнения всеми сотрудниками Университета, вовлечёнными в работу по подготовке научных кадров, в том числе при их работе в составе МЭСУ, рабочих группах, комиссиях, и других коллегиальных экспертных органах инициированных МЭСУ или Научным Советом.

6.2. Привлечение штатных сотрудников Университета и внешних специалистов в качестве экспертов, консультантов, рецензентов и в иных целях по профилю работы Совета производится на основании действующего

законодательства, Устава Университета и нормативно-правовых актов Университета.

6.3. Внесение изменений и дополнений в данное Положение инициируется Председателем Научного Совета и утверждается в установленном порядке.

Председатель Научного Совета,  
заведующий кафедрой  
геоэкологии профессор

М.А. Пашкевич

Заместитель председателя  
Научного Совета, проректор  
по научной деятельности

В.Н. Бричкин



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
 «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ II»

**П Р И К А З**

01.12.2023

Санкт-Петербург

№ 1782 адм

**Об утверждении Регламентов работы  
 коллегиальных органов Университета**

В целях повышения эффективности работы коллегиальных органов Санкт-Петербургского горного университета императрицы Екатерины II, на основании представления первого проректора профессора **Пашкевич Н.В.**

**П Р И К А З Ы В А Ю:**

1. Утвердить Регламенты работы коллегиальных органов Санкт-Петербургского горного университета императрицы Екатерины II:

- Совет по педагогическим компетенциям (Приложение 1);
- Научный совет и Междисциплинарные экспертные советы ученых по научным направлениям (Приложение 2);
- Государственная комиссия Университета по присвоению квалификаций «Исследователь» и «Преподаватель-исследователь» (Квалификационная комиссия) (Приложение 3);
- Учебно-методический совет (Приложение 4);
- Научно-технический совет Университета (Приложение 5);
- Экспертный совет (Приложение 6);
- Музейный научный совет (Приложение 7).

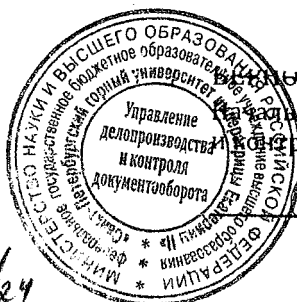
2. Назначить ответственными лицами за исполнение приказа:

- Пашкевич Н.В.**, первый проректор профессор – **ответственный исполнитель;**  
**Бричкин В.Н.**, проректор по научной деятельности профессор;  
**Иванов М.В.**, проректор по научно-инновационной деятельности;  
**Иванов М.А.**, главный специалист-эксперт Университета в области педагогических компетенций;  
**Ларцева С.А.**, начальник учебно-методического управления;  
**Хлопонина В.С.**, главный ученый секретарь.

3. Контроль за исполнением приказа оставляю за собой.

Ректор

**В. Литвиненко**



Заместитель начальника управления делопроизводства  
 и контроля документооборота

*(Handwritten signature)*

Е.Р. Яновицкая

01 ДЕК 2023

*Пр. № 104-23/24  
 от 06.12.2023*



Приложение 2 к приказу  
от 11.12.2023 № 1482 адм

### Научный Совет

**Приказ - основание:** от 23.06.2022 № 1100 «О создании Совета подготовки научных кадров», от 27.06.2022 № 1137 «О назначении Председателя Совета подготовки научных кадров, от 06.07.2022 №1226 адм «Об утверждении состава Совета подготовки научных кадров», от 19.04.2023 № 588 адм «О "Научном Совете" университета» (изм. от 03.11.2023 №1638 адм)

#### Состав:

№ п/п	ФИО	Должность, ученая степень, звание
1	Пашкевич Мария Анатольевна (председатель)	заведующий кафедрой геоэкологии , д.т.н., профессор
2	Бричкин Вячеслав Николаевич (заместитель председателя)	проректор по научной деятельности, д.т.н., профессор
3	Васильев Владимир Викторович	декан факультета аспирантуры и докторантуры, к.т.н.
4	Мардашов Дмитрий Владимирович	директор института специализированного и профессионального образования, д.т.н., доцент
5	Шклярский Ярослав Элиевич	заведующий кафедрой общей электротехники, д.т.н., профессор

#### Междисциплинарные экспертные советы ученых по научным направлениям:

##### Науки о Земле

№ п/п	ФИО	Должность, ученая степень, звание
1	Егоров Алексей Сергеевич (председатель)	заведующий кафедрой геофизики, д.г.- м.н., профессор
2	Козлов Александр Владимирович	заведующий кафедрой геологии и разведки месторождений полезных ископаемых, д.г.-м.н., доцент
3	Марин Юрий Борисович	профессор кафедры минералогии, кристаллографии и петрографии, д.г.-м.н., профессор
4	Таловина Ирина Владимировна	заведующий кафедрой исторической и динамической геологии д.г.-м.н., доцент
5	Адамович Олег Олегович	директор научного центр "Наука о Земле", к.ф.-м.н.
6	Прищепа Олег Михайлович	заведующий кафедрой геологии нефти и газа, д.г.-м.н., с.н.с.
7	Дашко Регина Эдуардовна	профессор кафедры гидрогеологии и инженерной геологии, д.г.-м.н., профессор

### Переработка минерального сырья

№ п/п	ФИО	Должность, ученая степень, звание
1	Сизяков Виктор Михайлович (председатель)	научный руководитель аппарата управления научного центра «Проблем переработки минеральных и техногенных ресурсов», д.т.н., профессор
2	Александрова Татьяна Николаевна	заведующий кафедрой обогащения полезных ископаемых, д.т.н., профессор
3	Бажин Владимир Юрьевич	заведующий кафедрой металлургии, д.т.н., профессор
4	Карапетян Кирилл Гарегинович	заведующий кафедрой химических технологий и переработки энергоносителей, д.т.н., доцент
5	Черемисина Ольга Владимировна	заведующий кафедрой общей и физической химии, д.т.н., профессор
6	Пягай Игорь Николаевич	директор аппарата управления научного центра «Проблем переработки минеральных и техногенных ресурсов», д.т.н., с.н.с.
7	Горланов Евгений Сергеевич	заместитель директора по научному обеспечению аппарата управления научного центра «Проблем переработки минеральных и техногенных ресурсов», д.т.н.

### Проблемы электроэнергетики, электромеханики и автоматики

№ п/п	ФИО	Должность, ученая степень, звание
1	Шпенст Вадим Анатольевич (председатель)	декан энергетического факультета, д.т.н., профессор
2	Мустафаев Александр Сеит-Умерович	заведующий кафедрой общей и технической физики, д.ф.-м.н., профессор
3	Шклярский Ярослав Элиевич	заведующий кафедрой общей электротехники, д.т.н., профессор
4	Ильюшин Юрий Валерьевич	декан экономического факультета д.т.н., доцент
5	Лебедев Владимир Александрович	заведующий кафедрой теплотехники и теплоэнергетики, к.т.н., профессор
6	Кульчицкий Александр Александрович	заведующий кафедрой автоматизации технологических процессов и производств, д.т.н., доцент
7	Жуковский Юрий Леонидович	директор учебно-научного центра цифровых технологий, к.т.н., доцент

### Прикладная геотехнология и транспортные системы

№ п/п	ФИО	Должность, ученая степень, звание
1	Зубов Владимир Павлович (председатель)	заведующий кафедрой разработки месторождений полезных ископаемых, д.т.н., профессор
2	Габов Виктор Васильевич	профессор кафедры машиностроения, д.т.н., профессор
3	Афанасьев Александр Сергеевич	заведующий кафедрой транспортно-технологических процессов и машин, к.воен.н., профессор
4	Максаров Вячеслав Викторович	декан механико-машиностроительного факультета, д.т.н., профессор
5	Пряхин Евгений Иванович	заведующий кафедрой материаловедения и технологии художественных изделий, д.т.н., профессор

### Строительство скважин, разработка и эксплуатация месторождений углеводородов

№ п/п	ФИО	Должность, ученая степень, звание
1	Двойников Михаил Владимирович (председатель)	заведующий кафедрой бурения скважин, д.т.н., профессор
2	Сидоркин Дмитрий Иванович	директор аппарата управления центра компетенций в области техники и технологий освоения месторождений в Арктических условиях, к.т.н.
3	Мардашов Дмитрий Владимирович	директор института специализированного и профессионального образования, д.т.н., доцент
4	Тананыхин Дмитрий Сергеевич	декан нефтегазового факультета, к.т.н., доцент
5	Щипачёв Андрей Михайлович	заведующий кафедрой транспорта и хранения нефти и газа, д.т.н., профессор

## Проблемы геоэкологии, геодезии и маркшейдерского дела

№ п/п	ФИО	Должность, ученая степень, звание
1	Протосеня Анатолий Григорьевич (председатель)	заведующий кафедрой строительства горных предприятий и подземных сооружений, д.т.н., профессор
2	Пашкевич Мария Анатольевна	заведующий кафедрой геоэкологии , д.т.н., профессор
3	Гендлер Семен Григорьевич	заведующий кафедрой безопасности производств, д.т.н., профессор
4	Волохов Евгений Михайлович	Доцент кафедры маркшейдерского дела, к.т.н., доцент
5	Мустафин Мурат Газизович	заведующий кафедрой инженерной геодезии, д.т.н., доцент
6	Шабаров Аркадий Николаевич	директор Научного центра геомеханики и проблем горного производства, д.т.н., с.н.с.
7	Карасев Максим Анатольевич	профессор кафедры строительства горных предприятий и подземных сооружений, д.т.н., доцент
8	Быкова Елена Николаевна	заведующий кафедрой землеустройства и кадастров, д.э.н., доцент

## Экономика и организация

№ п/п	ФИО	Должность, ученая степень, звание
1	Череповицын Алексей Евгеньевич (председатель)	заведующий кафедрой организации и управления, д.э.н., профессор
2	Хайкин Марк Михайлович	заведующий кафедрой экономической теории, д.э.н., профессор
3	Пономаренко Татьяна Владимировна	профессор кафедры организации и управления, д.э.н., профессор
4	Щукина Дарья Алексеевна	заведующий кафедрой русского языка и литературы, д.фил.н., профессор
5	Згурская Ольга Григорьевна	доцент кафедры русского языка и литературы, к. фил.н., доцент
6	Бондарева Ольга Николаевна	доцент кафедры педагогических компетенций, к.пед.н.

## РЕГЛАМЕНТ РАБОТЫ НАУЧНОГО СОВЕТА

**1. Утверждение итогов освоения Учебной программы «Базовая научная компетенция. История и философия науки» и выдача Удостоверения «Студент-исследователь», «Аспирант-исследователь», «Профессиональный исследователь», «Аспирант-исследователь» и «Исследователь»**

№ п/п	Действие	Сроки	Ответственное лицо	Документы (шаблоны/образцы заполнения)	Примечания (при необходимости)
<b>1 ЭТАП</b>					
<b>Формирование комплекта документов для принятия решения</b>					
1.1.	Представление в секретариат Научного Совета комплекта документов	После сдачи экзамена об освоении теоретического курса Программы «Базовая научная компетенция. История и философия науки» и защиты научного обзора.	Студент (аспирант) Санкт-Петербургского горного университета императрицы Екатерины II, успешно защитивший научный обзор и сдавший экзамены по дисциплинам теоретического курса «История и философия науки».	Комплект документов: – экзаменационная ведомость с результатами сдачи экзаменов по дисциплинам теоретического курса; – протокол заседания междисциплинарного экспертного совета учёных по определению уровня научной компетенции по результатам защиты научного обзора. <i>(Приложение 2-1. Форма протокола)</i>	Присвоение квалификации «Студент-исследователь» и «Аспирант-исследователь».
1.2.	Представление в секретариат Научного Совета комплекта документов	После защиты магистерской диссертации (ВКР магистра) на Государственной аттестационной комиссии (ГАК)	Студент магистратуры Санкт-Петербургского горного университета императрицы Екатерины II, успешно защитивший научный обзор и сдавший экзамены по дисциплинам теоретического курса «История и философия науки» и защитивший ВКР магистра на хорошо и отлично	Комплект документов: – протокол заседания ГАК по защите магистерской диссертации; – скан-копия удостоверения «Студент-исследователь»; – скан-копия протокола о рассмотрении и оценке научного содержания ВКР магистра на заседании Междисциплинарного экспертного совета учёных.	Присвоение квалификации «Профессиональный исследователь».

№ п/п	Действие	Сроки	Ответственное лицо	Документы (шаблон/образец заполнения)	Примечания (при необходимости)
1.3.	Представление в секретариат Научного Совета комплекта документов	После освоения теоретического курса Программы «История и философия науки», проведения самостоятельного научного исследования, публикации результатов и их признания научным сообществом.	Председатель Научного Совета. Аспирант Санкт-Петербургского горного университета императрицы Екатерины II, имеющий квалификацию «Аспирант-исследователь». Председатель Научного Совета.	Комплект документов: – заявление о рассмотрении опубликованной статьи на соответствие критериям качества; – скан-копия научной статьи; – снимки экрана из БД «Scopus» с информацией о статье и ссылках, подтверждающих количество цитирований; – скан-копия удостоверения «Аспирант-исследователь». (Приложение 2-2. Форма заявления)	Присвоение квалификации «Исследователь».
<b>II ЭТАП</b> <b>Заседание Научного Совета</b>					
2.1.	Проведение экспертизы комплекта документов на предмет документального подтверждения научной квалификации «Студент-исследователь» и «Аспирант-исследователь».	Не позднее 5 дней после сдачи экзаменов по дисциплинам теоретического курса и защиты научного обзора	Члены Научного Совета и приглашённые эксперты	Протокол Научного Совета о присвоении научной квалификации и представлении студента (аспиранта) к выдаче удостоверения «Студент-исследователь» и «Аспирант-исследователь». (Приложение 2-3)	Квалификация «Студент-исследователь» присваивается студентам бакалавриата, специалитета и магистратуры. Квалификация «Аспирант-исследователь» присваивается аспирантам.
2.2.	Проведение экспертизы комплекта документов	Не позднее 5 календарных дней	Члены Научного Совета и приглашённые эксперты	Протокол Научного Совета о присвоении научной	Квалификация «Профессиональный

№ п/п	Действие	Сроки	Ответственное лицо	Документы (шаблон/образец заполнения)	Примечания (при необходимости)
	на предмет документального подтверждения научной квалификации «Профессиональный исследователь».	после заявительного представления комплекта		квалификации и представлении выпускника магистратуры к выдаче удостоверения «Профессиональный исследователь».	исследователь» присваивается выпускникам магистратуры.
2.3.	Проведение экспертизы комплекта документов на предмет документального подтверждения научной квалификации аспиранта «Исследователь».	Не позднее 5 календарных дней после заявительного представления комплекта документов или 10 календарных дней после промежуточной аттестации аспирантов.	Члены Научного Совета и приглашённые эксперты	Протокол Научного Совета о присвоении научной квалификации и представлении аспиранта к выдаче удостоверения «Исследователь»	
<b>III ЭТАП</b> <b>Выдача Удостоверения «Студент-исследователь», «Аспирант-исследователь», «Профессиональный исследователь», «Исследователь»</b>					
3.1	Оформление Удостоверения научной квалификации «Студент-исследователь», «Аспирант-исследователь», «Профессиональный исследователь».	Не более 10 календарных дней после даты заседания Научного Совета и выхода Приказа об утверждении результатов экспертизы комплекта	Аппарат проректора по научной деятельности, деканат факультета аспирантуры и докторантуры.	Внесение данных об Удостоверениях научной квалификации студентов и аспирантов в единый реестр документов Горного университета	

№ п/п	Действие	Сроки	Ответственное лицо	Документы (шаблон/образец заполнения)	Примечания (при необходимости)
3.2	Торжественное вручение документов о научной квалификации на заседании Научного Совета	Документов для присвоения научной квалификации.	Проректор по научной деятельности, Аппарат проректора по научной деятельности	Внесение записей в Журнал выдачи удостоверений о присвоении научной квалификации	



**II. Предварительное рассмотрение диссертационных работ на соискание ученой степени и выдаче Заключения организации**

№ п/п	Действие	Сроки	Ответственное лицо	Документы (шаблон/образец заполнения)	Примечания (при необходимости)
<b>I ЭТАП</b>					
<b>Формирование комплекта документов для принятия решения</b>					
1.1.	Представление комплекта документов в Аппарат проректора по научной деятельности	После завершения работы над диссертацией и сдачи кандидатских экзаменов.	Аспирант (соискатель) Санкт-Петербургского горного университета императрицы Екатерины II Научный руководитель аспиранта (соискателя).	Комплект документов, согласно Приложению 1 к Порядку подготовки Заключения Санкт-Петербургского горного университета императрицы Екатерины II	
<b>II ЭТАП</b>					
<b>Заседание Научного Совета</b>					
2.1.	Проведение экспертизы комплекта документов на предмет соответствия требованиям, предъявляемым к соискателям ученой степени Горного университета.	Не позднее 5 дней после предоставления комплекта документов в Научный Совет	Члены Научного Совета и приглашённые эксперты	Приказ Ректора об утверждении результатов рассмотрения диссертации на соискание ученой степени. Распоряжение профильного проректора о предварительной защите диссертации на заседании Междисциплинарного экспертного совета ученых.	
2.2.	Проведение предварительного рассмотрения диссертационной работы на заседании Междисциплинарного экспертного совета ученых Научного Совета	Не раньше 3 дней после выхода Приказа Ректора об утверждении результатов рассмотрения диссертации на соискание ученой степени	Члены Научного Совета и приглашённые эксперты  Междисциплинарный экспертный совет ученых по направлению	Протокол заседания Междисциплинарного экспертного совета ученых по направлению, согласно Приложению 2 к Порядку подготовки заключения Санкт-Петербургского горного университета императрицы Екатерины II (Приложение 2-4)	

№ п/п	Действие	Сроки	Ответственное лицо	Документы (шаблон/образец заполнения)	Примечания (при необходимости)
<b>III ЭТАП</b>					
<b>Подготовка Заключения организации</b>					
3.1	Оформление и представление протокола заседания Междисциплинарного экспертного совета ученых по в Аппарат управления «Ученый совет»	В 3-хдневный срок с момента проведения предварительной защиты диссертации	Председатель Междисциплинарного экспертного совета ученых  Председатель Научного Совета	Две копии протокола заседания Междисциплинарного экспертного совета ученых и проект положительного заключения организации, где выполнена диссертация (Приложение 2-5).	

### Ш. Промежуточная аттестация аспирантов по этапам выполнения научного исследования

№ п/п	Действие	Сроки	Ответственное лицо	Документы (шаблон/образец заполнения)
<b>I ЭТАП</b>				
<b>Формирование комплекта документов для принятия решения</b>				
1.1.	Представление комплекта аттестационных документов в Аппарат проректора по научной деятельности	В конце семестра, после аттестации аспиранта на заседании выпускающей кафедры.	Аспирант Санкт-Петербургского горного университета императрицы Екатерины II  Научный руководитель аспиранта, заведующий выпускающей кафедрой.	Согласованный с профильным проректором комплект аттестационных документов.
<b>II ЭТАП</b>				
<b>Заседание Научного Совета</b>				
2.1.	Проведение экспертизы комплекта аттестационных документов на предмет соответствия требованиям, предъявляемым к выполнению индивидуального плана научной деятельности аспиранта.	В соответствии с установленным и согласованным графиком проведения аттестации аспирантов.	Члены Научного Совета и приглашённые эксперты  Председатель Междисциплинарного экспертного совета ученых	Протокол заседания Междисциплинарного экспертного совета ученых с заключением о соответствии опубликованных работ теме диссертации, выполненной научной работы теме диссертации и научной специальности, результатов научных исследований плану научной деятельности (Приложение 2-б).
2.2.	Окончательное рассмотрение итогов промежуточной аттестации	После предварительной экспертизы комплекта аттестационных документов согласно графику	Председатель Научного Совета  Научный руководитель аспиранта, заведующий	Протокол заседания Научного Совета с решением об аттестации/неаттестации аспирантов.

№ п/п	Действие	Сроки	Ответственное лицо	Документы (шаблон/образец заполнения)
		проведения аттестации аспирантов.	выпускающей кафедрой.	
<b>III ЭТАП</b>				
<b>Подведение итогов промежуточной аттестации аспирантов</b>				
3.1	Подготовка проекта распорядительных документов Горного университета	В 3-хдневный срок с момента рассмотрения итогов промежуточной аттестации	Председатель Научного Совета Декан факультета аспирантуры и докторантуры	Проект Приказа об итогах промежуточной аттестации аспирантов

**ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ МЭСУ**  
**ПРЕДМЕТНАЯ НАУЧНАЯ КОМИССИЯ № \_\_\_\_\_**  
**ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ УРОВНЯ НАУЧНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ УЧАСТНИКА ПРОГРАММЫ**  
**«БАЗОВАЯ НАУЧНАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ. ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ»**

Дата: \_\_\_\_\_.2023                      Аудитория: \_\_\_\_\_                      Время заседания: \_\_\_\_\_

Ф.И.О. участника программы: \_\_\_\_\_                      Группа: \_\_\_\_\_

Научное направление: \_\_\_\_\_

**Состав предметной комиссии (по научному профилю)**

1. Председатель предметной комиссии: \_\_\_\_\_
2. Научный эксперт: \_\_\_\_\_
3. Научный эксперт: \_\_\_\_\_
4. Научный эксперт: \_\_\_\_\_

**1. Перечень представленных материалов по научному обзору:**

1.1. Тема научно-исследовательской работы: \_\_\_\_\_

1.2. Рукопись научного обзора

**2. Результаты рассмотрения (по пятибалльной шкале):**

2.1. Результаты предварительной экспертизы представленных материалов, баллы: 

--	--

2.2. Оценка доклада, ораторского мастерства и ответов на вопросы, баллы: 

--	--

2.3. Оценка качества презентации и общего уровня научной компетенции, баллы: 

--	--

• Соответствие объекта исследования паспорту научной специальности 

--	--

• Теоретическая и практическая значимость ожидаемых результатов 

--	--

• Оригинальность предлагаемых научно-методологических подходов 

--	--

**3. Постановили:**

Оценить уровень научной компетенции (по пятибалльной шкале) 

--	--

**4. Рекомендовать (да или пусто) к поступлению в аспирантуру и назначению научного руководителя (для студентов выпускного года магистратуры, специалитета). В остальных случаях выдача рекомендации рассматривается по итогам практического этапа обучения:**

--

**Предметная комиссия**

Председатель комиссии: ..... / \_\_\_\_\_ /

Член комиссии: ..... / \_\_\_\_\_ /

Член комиссии: ..... / \_\_\_\_\_ /

Член комиссии: ..... / \_\_\_\_\_ /

**Председателю Научного совета  
профессору Пашкевич М.А.**

от \_\_\_\_\_,  
(Ф.И.О.)

аспиранта кафедры \_\_\_\_\_,  
\_\_\_\_\_ курса.

Научный руководитель \_\_\_\_\_

Тема научного исследования: \_\_\_\_\_

### ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу рассмотреть мою статью: «\_\_\_\_\_»

\_\_\_\_\_»,  
опубликованную в журнале: «\_\_\_\_\_»  
(Scopus, квартиль Q\_\_) в качестве статьи для аттестации на владение научной компетенцией с выдачей удостоверения «Исследователь» и выплатой в соответствии с приказом от 29.09.2023 №1407 «О стипендии и доплатах аспирантам».

Указанная статья опубликована с научным руководителем:

\_\_\_\_\_,  
(должность, ученая степень, ученое звание, Ф.И.О. научного руководителя аспиранта)

и имеет 4 и более цитирований в статьях, опубликованных в журналах, входящих в Scopus.

Приложение:

1. Скан-копия научной статьи;
2. Снимки экрана из БД «Scopus» о статье и ссылки, подтверждающие цитирование статьи.

Аспирант \_\_ курса

\_\_\_\_\_  
подпись / \_\_\_\_\_ /  
(Ф.И.О. аспиранта)

Согласовано:

Научный руководитель аспиранта:

Должность, ученая степень,  
ученое звание

\_\_\_\_\_  
подпись / \_\_\_\_\_ /  
(Ф.И.О. научного руководителя)

Наличие статьи и цитирование подтверждаю:

Начальник управления  
по публикационной деятельности

\_\_\_\_\_  
(подпись)

П.С. Цветков



**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**НАУЧНЫЙ СОВЕТ**

приказ от 23.06.2022 г. №1100 адм

**Выписка из протокола № 010**  
**от «23» мая 2023 года**

**Председатель** Пашкевич М.А.

**Члены Совета:**

проф. Бричкин В.Н., проф. Рудаков М.Л., проф. Шклярский Я.Э.,  
проф. Прищепа О.М., доц. Мардашов Д.В.

**Председатели (заместители председателей) предметных научных комиссий по научным направлениям:**

Член-корр. РАН, проф. Александрова Т.Н., проф. Гендлер С.Г., проф. Максаров В.В., проф. Прищепа О.М., доц. Мардашов Д.В., проф. Протосеня А.Г., проф. Череповицын А.Е., проф. Назарычев А.Н., проф. Шпенст В.А.

**Ученый секретарь совета:** Васильев В.В.

**Повестка дня:**

Рассмотрение результатов заседаний предметных научных комиссий по определению уровня базовой научной компетенции обучающихся в рамках освоения теоретического курса Программы базовой научной компетенции «Философия науки» с общим объемом учебной нагрузки 144 (сто сорок четыре) часа, по материалам публичной защиты научных обзоров на заседаниях предметных комиссий Научного Совета в весеннем семестре 2022/2023 учебного года.

**Слушали председателей (заместителей председателей) предметных научных комиссий по научным направлениям:**

Член-корр. РАН, проф. Александрову Т.Н., проф. Гендлеру С.Г., проф. Максарова В.В., проф. Прищепу О.М., доц. Мардашова Д.В., проф. Протосеню А.Г., проф. Череповицына А.Е., проф. Назарычева А.Н., проф. Шпенста В.А.

**Постановили:**

1. Утвердить протоколы заседаний предметных научных комиссий по определению уровня научной компетенции (в количестве 7 шт.) и список участников Программы «Философия науки» в количестве **448 (четыреста сорок восемь)** человек, получивших положительную оценку Научного Совета.
2. Утвердить список для выдачи удостоверения «Студент-исследователь» 410 (четыреста десяти) соискателям (Приложение), успешно (с оценкой «хорошо» и «отлично») освоившим теоретический курс Программы базовой научной компетенции «Философия науки» в весеннем семестре 2022/2023 учебного года.

**Председатель  
Научного Совета**

\_\_\_\_\_

/М.А. Пашкевич/

**Ученый Секретарь  
Совета**

\_\_\_\_\_

/В.В. Васильев/





**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**НАУЧНЫЙ СОВЕТ**

Междисциплинарный экспертный совет учёных

приказ от 19.04.2023 г. №588 адм

**ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ**

**Междисциплинарного экспертного совета учёных (МЭСУ) по  
направлению «Проблемы электроэнергетики, электромеханики и  
автоматики»**

**№ 5 от «13» июня 2023 года**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:**

декан энергетического факультета, д.т.н., профессор Шпенст В.А.

**СЕКРЕТАРЬ:**

декан экономического факультета, д.т.н., доцент Ильюшин Ю.В.

**ПРИСУТСТВОВАЛИ:** 11 человек, в том числе с правом голоса – 11 чел.  
(Кворум ( $\geq 5^*$  человек) обеспечен)

С правом голоса:

*Члены МЭСУ*

- декан энергетического факультета, д.т.н., профессор Шпенст В.А.;
- декан экономического факультета, д.т.н., доцент Ильюшин Ю.В.;
- заведующий кафедрой общей и технической физики, д.т.н., профессор Мустафаев А.С-У.;
- заведующий кафедрой общей электротехники, д.т.н., профессор Шклярский Я.Э.;
- заведующий кафедрой метрологии, приборостроения и управления качеством, д.т.н., доцент Гоголинский К.В.;
- заведующий кафедрой автоматизации технологических процессов и производств, д.т.н., доцент Кульчицкий А.А.;
- заведующий кафедрой теплотехники и теплоэнергетики, к.т.н., профессор Лебедев В.А.;
- директор учебно-научного центра цифровых технологий, к.т.н., доцент Жуковский Ю.Л.

### *Приглашенные эксперты с правом голоса*

- заведующий кафедрой базовой научной компетенции, д.т.н., проф. Назарычев А.Н.;
- заведующий кафедры электронных систем, д.т.н., доц. Растворова И.И.

### *Рецензенты с правом голоса*

- заведующий кафедрой общей электротехники, д.т.н., профессор Шклярский Я.Э.;
- доцент кафедры электроэнергетики и электромеханики, к.т.н., доцент Устинов Д.А.

## **ПОВЕСТКА ДНЯ**

Предварительное рассмотрение диссертации *Булдыско Александры Дмитриевны* на тему «Повышение эффективности эксплуатации асинхронного электропривода на основе ранней идентификации дефектов путем анализа сингулярного спектра тока», представленной на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 2.4.2. *Электротехнические комплексы и системы*, научный руководитель к.т.н., доцент Жуковский Ю.Л.

Основание: распоряжение проректора по подготовке научных кадров от 19.05.2023 №65.

## **СЛУШАЛИ:**

Доклад *Булдыско А.Д.* на тему «Повышение эффективности эксплуатации асинхронного электропривода на основе ранней идентификации дефектов путем анализа сингулярного спектра тока», в котором обосновывалась актуальность темы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации.

## **ВОПРОСЫ ЗАДАЛИ:**

Декан энергетического факультета, д.т.н., профессор – Шпенст В.А.:

1. Какие пункты паспорта специальности соответствуют содержанию диссертации?
2. В чем заключается личный вклад автора?

Заведующий кафедрой базовой научной компетенции, д.т.н., проф. Назарычев А.Н.:

1. По каким диагностическим параметрам в работе оценивается техническое состояние?
2. Как оценивается остаточный ресурс двигателя?
3. Чем определяется фактическое состояние машины?

Заведующий кафедрой общей электротехники, д.т.н., профессор Шклярский Я.Э.:

1. Какие количественные показатели эффективности оцениваются в работе?

Доцент кафедры электроэнергетики и электромеханики, к.т.н., доцент Устинов Д.А.:

1. На сколько повышение эффективности работы электрических двигателей приводит к снижению потребления электроэнергии и потерь?

2. Каков рост вклада компонент с увеличением дефекта и роста потерь мощности и энергии?
3. Чем имеющиеся методы обнаружения дефектов хуже, если нужно создавать новый метод?

### **ВЫСТУПИЛИ С ОЦЕНКОЙ ДИССЕРТАЦИИ:**

Рецензенты:

1. Заведующий кафедрой общей электротехники, д.т.н., профессор Шклярский Я.Э. – диссертация написана на актуальную тему, представляет собой законченную научно-квалификационную работу. Полученные автором результаты являются достаточно новыми, обоснованными и достоверными.
2. Доцент кафедры электроэнергетики и электромеханики, к.т.н., доцент Устинов Д.А. – представленные научные результаты являются результатом глубокого исследования теории и анализа по исследуемой тематике, диссертация представляет собой законченную научно-квалификационную работу.
3. Научный руководитель (консультант) к.т.н., доцент Жуковский Ю.Л. – диссертация подготовлена лично соискателем и является полностью законченной и соответствующей установленным требованиям ВАК Минобрнауки России и Горного университета.

### **В ДИСКУССИИ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ:**

- декан энергетического факультета, д.т.н., профессор Шпенст В.А.;
- заведующий кафедрой метрологии, приборостроения и управления качеством, д.т.н., доцент Гоголинский К.В.;
- декан экономического факультета, д.т.н., доцент Ильюшин Ю.В.;
- заведующий кафедрой общей электротехники, д.т.н., доцент Шклярский Я.Э.;
- заведующий кафедрой автоматизации технологических процессов и производств, д.т.н., доцент Кульчицкий А.А.;
- заведующий кафедрой теплотехники и теплоэнергетики, к.т.н., профессор Лебедев В.А.;
- директор учебно-научного центра цифровых технологий, к.т.н., доцент Жуковский Ю.Л.
- заместитель проректора по подготовке научных кадров, д.т.н., проф. Назарычев А.Н.;
- заведующий кафедрой электронных систем, д.т.н., профессор Растворова И.И.;
- доцент кафедры электроэнергетики и электромеханики, к.т.н., доцент Устинов Д.А.
- аспирант Булдыско А.Д.

### **ОТМЕТИЛИ:**

Результаты открытого голосования о рекомендации диссертации *Булдыско А.Д.* на тему *«Повышение эффективности эксплуатации асинхронного электропривода на основе ранней идентификации дефектов путем анализа сингулярного спектра тока»* к защите:

За 11 человек

Против 0 человек

### **ПОСТАНОВИЛИ:**

1. Диссертация *Булдыско А.Д.* на тему *«Повышение эффективности эксплуатации асинхронного электропривода на основе ранней идентификации дефектов путем анализа сингулярного спектра тока»*, представленной на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 2.4.2. «Электротехнические комплексы и системы» соответствует критериям, установленным в соответствии с Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике».
2. Рекомендовать диссертацию *Булдыско А.Д.* на тему *«Повышение эффективности эксплуатации асинхронного электропривода на основе ранней идентификации дефектов путем анализа сингулярного спектра тока»*, представленную на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 2.4.2. «Электротехнические комплексы и системы», к защите.
3. Утвердить проект заключения организации по диссертации *Булдыско А.Д.* на тему *«Повышение эффективности эксплуатации асинхронного электропривода на основе ранней идентификации дефектов путем анализа сингулярного спектра тока»*.

**Председатель заседания,**

декан энергетического факультета, д.т.н., проф.

**Шпенст В.А.**

**Секретарь заседания,**

декан экономического факультета, д.т.н., доц.

**Ильюшин Ю.В.**

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор Горного университета профессор, д.э.н.

\_\_\_\_\_ Н.В. Пашкевич

« » \_\_\_\_\_ 202\_ г.  
МП

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II»**

Диссертация (*название диссертации*) выполнена (*наименование учебного или структурного подразделения*).

В период подготовки диссертации соискатель (*фамилия, имя, отчество полностью*) работал/являлся аспирантом в (*полное официальное название организации(ий) в соответствии с уставом, наименование учебного или научного подразделения, должность*).

В 20\_\_\_ г. окончил (*наименование образовательного учреждения высшего профессионального образования в соответствии с дипломом*) по специальности (*наименование специальности: номер пробел название с большой буквы, как в дипломе*).

Справка об обучении выдана в 20\_\_\_ году в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет».

или

Визы:  
Старший эксперт аспирантуры профессор, д.т.н.  
Главный учёный секретарь, к.э.н.

В.П. Зубов  
В.С. Хлопонина

Диплом об окончании аспирантуры *серия номер* выдан *дата* в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет».

Научный руководитель (консультант) - доктор (кандидат) (*отрасль науки*) наук, профессор (доцент) (*фамилия, имя, отчество*) работает в (*полное официальное название организации в соответствии с уставом, наименование структурного подразделения, должность*)

**По итогам обсуждения принято следующее заключение:**

1. Актуальность темы исследования (конкретно).
2. Связь темы диссертации с научно-техническими программами, отраслевыми планами министерств и т.д.

При наличии такой связи приводится наименование конкретной программы или подпрограммы, их шифры, государственный регистрационный номер темы исследований, а также уровень внедрения результатов диссертационных исследований в этой области.

3. Основные научные результаты, полученные лично соискателем, и их новизна.

4. Конкретное личное участие автора в получении научных результатов, изложенных в диссертации (участие автора в выполнении экспериментальных исследований, использование современных методов, выполнение аналитической работы, проведение производственной проверки и т.д.).  
Научная зрелость и уровень профессиональной подготовки соискателя.

5. Теоретическая и практическая значимость полученных результатов исследований.

6. Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации.

7. В достаточной ли мере в опубликованных работах освещены научные результаты, полученные автором диссертации (указать количество печатных работ по теме диссертации и перечислить все работы). Если имеются

работы в соавторстве, то следует указать, что конкретно сделано соискателем ученой степени по каждой работе.

*Результаты диссертационной работы в достаточной степени освещены в \_\_\_ печатных работах, в том числе в \_\_\_ статьях - в изданиях из перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее – Перечень ВАК), в \_\_\_\_\_ статьях - в изданиях, входящих в международные базы данных и системы цитирования (указать какие); получен 1 патент.*

*Публикации в изданиях, входящих в международные базы данных и системы цитирования (указать какие)*

*Публикации в прочих изданиях:*

*Патенты:*

.....

8. Ценность научных работ.

9. Апробация диссертационной работы проведена на научно-практических мероприятиях с докладами.

10. Конкретные рекомендации по использованию результатов диссертационной работы, которые внедрены в производство (указать конкретные рудники, шахты, комбинаты, производственные объединения и т.д.), а также предложения о возможности их использования в научной и учебной работе. Для докторской диссертации высказываются рекомендации по использованию ее материалов в учебных курсах.

11. О языке и стиле диссертации. О соответствии автореферата содержанию диссертации.

Диссертационная работа написана технически грамотно, язык диссертации научный. Автореферат в полной мере отвечает содержанию диссертации.

Тема и содержание диссертации соответствует научной специальности (указать какой специальности, каким пунктам).

В диссертации отсутствуют заимствованные материалы без ссылки на автора и (или) источник заимствования, результаты научных работ, выполненных *ФИО соискателя* в соавторстве, без ссылок на соавторов.

Диссертация (название диссертации) (фамилия, имя, отчество соискателя) соответствует критериям, установленным в соответствии с Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике».

Диссертация (название диссертации) (фамилия, имя, отчество соискателя) *рекомендуется* к защите на соискание ученой степени кандидата (доктора) (отрасль наук) наук по специальности, (шифр и наименование специальности научных работников).

Заключение принято на заседании МЭСУ.

Присутствовало на заседании всего - \_\_\_\_ человек, в том числе с правом голоса – \_\_\_\_ чел., из них \_\_\_\_ чел. – члены МЭСУ, \_\_\_\_ чел. - приглашенные эксперты (должность ученая степень, ученое звание ФИО), \_\_\_\_ чел. – рецензенты.

Выступили с положительной оценкой диссертации:

(ученая степень, ученое звание, ФИО, (должность), в том числе не менее 2 рецензентов)

*к.т.н. доц. Бабурин С.В. (доцент кафедры электроэнергетики электромеханики, рецензент).*

Результаты голосования: «за» - \_\_\_\_ чел., «против» - \_\_\_\_ чел.,

«воздержалось» - \_\_\_\_ чел., протокол № \_\_\_\_\_ от « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20

\_\_\_\_\_ г.

*Если против нет, указывается словом «нет», 0 и прочерки не допустимы*



\_\_\_\_\_  
(подпись)

Председатель заседания  
ФИО, ученая степень, ученое звание,  
должность с указанием полного  
наименования структурного подраз-  
деления и организации)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Секретарь заседания  
ФИО, ученая степень, ученое звание,  
должность с указанием полного  
наименования структурного подраз-  
деления и организации)



**ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ II  
НАУЧНЫЙ СОВЕТ**

приказ от 23.06.2022 г. №1100 адм

**ПРОТОКОЛ № 015  
от «30» июня 2023 года**

**Председатель:** проф. М.А. Пашкевич

**Члены Совета:**

проф. Бричкин В.Н., проф. Рудаков М.Л., проф. Шклярский Я.Э.,  
с.н.с. Прищепа О.М., доц. Мардашов Д.В.

**Председатели междисциплинарных экспертных советов ученых по научным направлениям:**

проф. Сизяков В.М., проф. Двойников М.В., проф. Зубов В.П.,  
проф. Егоров А.С., проф. Протосеня А.Г., проф. Череповицын А.Е.,  
проф. Шпенст В.А.

**Секретарь совета:** Еремеева А.М.

**Повестка дня:**

Рассмотрение результатов заседаний междисциплинарных экспертных советов ученых по научным направлениям и кафедральной аттестации аспирантов, проведенных в период с 13.06.2023 по 20.06.2023 согласно распоряжению от 02.06.2023 № 80.

**Слушали:**

председателей междисциплинарных экспертных советов ученых по научным направлениям: проф. Сизякова В.М., проф. Двойникова М.В., проф. Зубова В.П., проф. Егорова А.С., проф. Протосеню А.Г., проф. Череповицына А.Е., проф. Шпенста В.А.

**Постановили:**

1. Утвердить протоколы заседаний междисциплинарных экспертных советов ученых по научным направлениям по рассмотрению результатов аттестации аспирантов за весенний семестр 2022/2023 учебного года (10 протоколов).
2. **Аттестовать аспирантов** в соответствии с выполненными пороговыми требованиями (цифровыми индикаторами) в весеннем семестре 2022/2023 учебного года – Приложение 1.

**3. Аспирантам, имеющим значительное отставание от графика освоения научной и педагогической компетенции, в соответствии с Приложением 2:**

**3.1. Установить срок ликвидации отставания от плана учебно-научной деятельности – до 05.09.2023.**

**3.2. Назначить дату проведения повторной промежуточной аттестации на заседании Научного Совета – 14.09.2023.**

**4. Представить к отчислению аспирантов за невыполнение обязанностей по добросовестному освоению программы аспирантуры и выполнению учебного плана, в соответствии с Приложением 3.**

**5. Присвоить аспирантам квалификацию «Исследователь» и «Аспирант-исследователь» с выдачей удостоверения аспирантам, в соответствии с Приложением 4.**

**6. Утвердить решения выпускающих кафедр по аттестации аспирантов выпускного курса, в соответствии с Приложением 5:**

**6.1. Назначить дату проведения повторной аттестации на заседании Научного Совета – 14.09.2023 аспирантам выпускного курса, в соответствии;**

**6.2. Представить к отчислению аспирантов выпускного курса за невыполнение обязанностей по добросовестному освоению программы аспирантуры и выполнению учебного плана.**

**Председатель Совета** \_\_\_\_\_ /М.А. Пашкевич/

**Секретарь Совета** \_\_\_\_\_ /А.М. Еремеева/

**РЕГЛАМЕНТ  
РАБОТЫ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ЭКСПЕРТНЫХ СОВЕТОВ  
УЧЕНЫХ ПО НАУЧНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ  
федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II»**

**1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ ЭКСПЕРТНОЙ РАБОТЫ**

1.1. Настоящий Регламент работы Междисциплинарных экспертных советов ученых по научным направлениям, входящих в структуру Научного Совета (приказ от 19.04.2023 № 588 адм «О «Научном Совете» университета») в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II» (далее – Совет(ы), МЭСУ, Университет) устанавливает порядок функционирования МЭСУ в рамках их компетенции в соответствии с Уставом Университета, нормативно-правовыми актами Университета, Правилами внутреннего распорядка, приказами Ректора и Положением о Междисциплинарных экспертных советах ученых по научным направлениям.

1.2. Работа Советов организуется в форме заседаний и совещаний для выработки и принятия коллегиальных решений по направлению деятельности, установленному Положением о МЭСУ, а также в форме экспертных, рабочих и иных комиссий с привлечением профильных специалистов из числа штатных экспертов, профессоров и доцентов науки, ведущих научных и педагогических работников Университета.

1.3. Заседание Совета ведет председатель Совета или при его отсутствии заместитель председателя Совета. Заседание Совета считается правомочным, если на нем присутствует не менее половины его членов. Заседание МЭСУ по предварительной защите диссертации считается правомочным при условии присутствия на нем не менее 2/3 от общего числа: утвержденного приказом ректора количества членов МЭСУ, назначенных рецензентов и приглашенных внешних экспертов с правом голоса:

*Кол-во присутствующих с правом голоса  $\geq$  (Утвержденное кол-во членов МЭСУ + кол-во внешних экспертов + кол-во рецензентов) \* 2/3,  
округление в большую сторону*

Обсуждение вопросов, находящихся в компетенции Совета согласно Положению о его деятельности, происходит открыто путем свободного обмена мнениями и при необходимости в форме открытого голосования с принятием решения простым большинством голосов. При равенстве голосов решающим является голос председателя Совета. Заявки и материалы, на которые получено отрицательное экспертное заключение, на заседание Совета не выносятся.

1.4. Решения Совета оформляются протоколом (выпиской из протокола), который подписывается председателем Совета (при его отсутствии – заместителем председателя) и секретарем заседания. В протоколах может указываться особое мнение (при его наличии) членов Совета (приглашённых рецензентов и экспертов с правом голоса), *Приложение 1 к Регламенту.*

1.5. Председатель Совета - осуществляет общее руководство работой Совета, отвечает за исполнение нормативно-правового обеспечения по направлению деятельности, в том числе;

1.5.1. Созывает и ведет заседания Совета, утверждает повестку заседания, подписывает протоколы заседаний, инициирует назначение профильных рецензентов и внешних экспертов, а также изменение состава Совета;

1.5.2. Организует экспертную оценку всех научных работ, выполненных студентами, аспирантами, соискателями, включая:

- результаты теоретических исследований (научных обзоров), полученных в рамках программы базовой научной компетенции «История и философия науки», научных разделов выпускных квалификационных работ (ВКР) и научного задела по теме диссертации поступающих в аспирантуру.

- результаты освоения аспирантами углублённого теоретического курса «История и философия науки», получения практических навыков и опыта выполнения экспериментальных и теоретических исследований.

- предварительное рассмотрение работ на соискание учёной степени кандидата и доктора наук.

- результаты, полученные в рамках научных грантов и программ.

1.6. Постоянные члены Совета, назначенные рецензенты и приглашённые внешние эксперты отвечают за работу Совета в части принятия решений и их исполнения по направлению деятельности Совета, в том числе:

- участвуют в заседаниях Совета, вносят предложения по формированию повестки заседания, участвуют в подготовке материалов по рассматриваемым вопросам и в принятии мотивированных решений Совета;

- осуществляют всестороннюю и объективную научную экспертизу результатов выполненных научных исследований, заявок и материалов соискателей научного гранта, обеспечивают полноту и обоснованность выводов и решений Совета, дают предложения по привлечению профильных экспертов и проведению дополнительных экспертиз;

- участвуют в работе экспертных и рабочих (специальных) комиссий Научного Совета, деятельность которых связана с исполнением решений по реализации программ подготовки научных кадров из числа обучающихся и сотрудников Университета, включая программы грантовой поддержки;

- осуществляют консультационную поддержку участников программ подготовки научных кадров, содействуют повышению качества результатов научных исследований, способствуют созданию благоприятной научной среды, вовлечению в сферу научных исследований обучающихся и научному росту сотрудников университета.

1.7. Секретарь заседания МЭСУ, отвечает за организацию заседаний, подготовку рабочих документов Совета, в том числе:

- информационное обеспечение и координацию работы Совета с другими структурными подразделениями Университета;

- подготовку протоколов заседаний и связанной с ними технической документации. Нумерация протоколов начинается с № 001 в начале каждого календарного года;

- формирует и согласовывает с председателем Совета повестку заседаний, а также планирование работы Совета.

1.8. Технический секретарь Совета отвечает за технические вопросы работы Совета, в том числе:

- создание архива (базы данных) нормативно-правовой документации по направлению деятельности Совета, её пополнение и обновление, а также хранение протоколов заседаний в течение 5 лет;

- документооборот, связанный с текущей работой Совета;

- техническую подготовку заседаний Совета.

1.9. Председатель Совета, члены Совета и приглашённые эксперты при выполнении своих функциональных обязанностей по профилю работы Совета руководствуются Положением о Междисциплинарных экспертных советах ученых, настоящим Регламентом, а также нормативной документацией (положения, регламенты, порядки, инструкции и др.), устанавливающей требования к конкретному виду работ, порядку её реализации, оценке и контролю качества результатов.

## **2. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТНОЙ РАБОТЫ**

Порядок проведения экспертной работы и заседаний МЭСУ определяется её видом, содержанием рассматриваемых научных материалов, требованиями к результатам экспертизы и устанавливается локальными нормативными документами на её проведение.

**2.1. Экспертиза результатов освоения Программы базовой научной компетенции «История и философия науки»** проводится с целью определения уровня освоения обучающимися отдельных этапов Программы в форме итоговой аттестации (Таблица 1), при успешном прохождении которой участник получает соответствующее Удостоверение (Таблица 2).

2.1.2. Итоговая аттестация первого и третьего этапа проводится в форме публичной защиты научного обзора на заседании МЭСУ с презентацией по объекту исследования, доказательством уровня его изученности, установлением предмета исследований и обоснованием актуальности решения научных и научно-технических проблем, связанных с объектом исследования. При успешном прохождении аттестации по результатам освоения теоретических этапов Программы участнику выдается удостоверение «Студент-исследователь» или «Аспирант-исследователь».

Таблица 1

**Структура Программы, этапы и уровни формирования научной компетенции**

Уровни и этапы Программы	Решаемые задачи Программы по освоению научной компетенции	Вид итогового контроля
<b>Начальный уровень:</b>	Формирование <b>начального уровня</b> научной компетенции	<b>по этапам</b>
Этап I – теоретический	Освоение начального теоретического курса	<b>Аттестация</b>
Этап II – практический	Приобретение практических навыков и опыта самостоятельного научного исследования по теме ВКР	<b>Аттестация</b>
<b>Углублённый уровень:</b>	Формирование <b>углублённого уровня</b> научной компетенции	<b>по этапам</b>
Этап III – теоретический	Освоение углублённого теоретического курса	<b>Аттестация</b>
Этап IV - практический	Приобретение практических навыков и опыта самостоятельного научного исследования по теме кандидатской диссертации	<b>Аттестация</b>

2.1.3. Итоговая аттестация по освоению второго этапа программы выполняется с учётом качества подготовки научных разделов выпускной квалификационной работы магистратуры (пункт 2.2. Регламента), оценки результатов публичной защиты ВКР и наличия удостоверения «Студент-исследователь», что позволяет принять решение о выдаче выпускнику

специалитета (магистратуры) удостоверения «Профессиональный исследователь» (иных удостоверяющих документов).

2.1.4. Итоговая аттестация освоения четвертого этапа Программы проводится по результатам прохождения дополнительного теоретического курса Программы, проведения самостоятельных научных исследований и публикации полученных результатов. Аттестация проводится в форме экспертизы научной статьи, опубликованной в рецензируемом журнале по теме диссертации в соавторстве с научным руководителем после получения не менее трех цитирований, в соответствии с требованиями Программы и локальными актами Университета, регламентирующими публикационную деятельность. При успешном прохождении аттестации четвёртого этапа аспиранту выдаётся удостоверение «Исследователь» (иные удостоверяющие документы).

2.1.5. Участник Программы имеет право на перезачёт отдельных модулей (дисциплин) или видов работ предусмотренных Программой, при условии документального подтверждения полученных компетенций.

Таблица 2

**Виды аттестации МЭСУ по освоению научной компетенции**

Этап	Вид аттестации	Форма аттестации	Итоговый документ
I	Аттестация по итогам освоения начального теоретического курса	Экзамен в форме публичной защиты научного обзора на заседании МЭСУ Научного Совета	Удостоверение «Студент-исследователь»
II	Аттестация по итогам выполненных работ практического этапа	Экспертиза выполнения научных разделов ВКР и их публичной защиты на заседании Государственной аттестационной комиссии	Удостоверение «Профессиональный исследователь»
III	Аттестация по итогам освоения углубленного теоретического курса	Публичная защита научного обзора по теме диссертации и экспертиза результатов освоения углубленного теоретического курса Программы	Удостоверение «Аспирант-исследователь»
IV	Аттестация по итогам выполненных работ практического этапа	Экспертиза выполнения практического этапа углубленного уровня Программы: публикация статьи по теме диссертации в цитируемом журнале совместно с научным руководителем, получение трёх (иного количества) цитирований	Удостоверение «Исследователь»

**2.2. Экспертиза научных разделов магистерской диссертации** выполняется с целью объективной и всесторонней оценки качества выпускной квалификационной работы (ВКР) для получения квалификации магистр и её



соответствия миссии магистратуры по формированию у обучающихся базовых научных компетенций, мотивации к научным исследованиям и специализированной подготовки в рамках базового образования по программе специалитета.

2.2.1. Экспертной оценке подлежат научные разделы магистерской диссертации, подготовленные в соответствии с учебно-методическими указаниями «Выпускная квалификационная работа магистранта. Методические требования к содержанию и структуре», в том числе:

– «Научный обзор и состояние изученности по направлению научных исследований», который должен отражать результаты научно-теоретических исследований, и базируется на подготовленном научном обзоре в рамках прохождения Программы базовой научной компетенции «Философия науки».

– «Методика исследований».

– «Теоретические и экспериментальные исследования».

– «Анализ результатов исследования».

2.2.2. Экспертиза научного раздела магистерской диссертации с выдачей заключения профильным МЭСУ и решения Научного Совета выполняется в апреле-мае 4 семестра не позднее 4 недель до защиты, таблица 3.

2.2.3. Для оценки уровня научной части магистерской диссертации в целом материалы поступают на экспертизу в профильный МЭСУ в формате pdf.

2.2.4. По результатам представления и обсуждения научных разделов магистерской диссертации председателем Совета оформляется протокол заседания с мотивированной оценкой результатов экспертизы научной части магистерской диссертации и уровня начальной научной компетенции по критериям, предусмотренным для участников программы «История и философия науки».

2.2.6. Общая оценка качества научных разделов магистерской диссертации производится с акцентом на наукоёмкие критерии и показатели, включая:

- Актуальность и новизна научного исследования.

- Полнота раскрытия темы, соответствие результатов цели и задачам исследования.

- Методическая корректность решения поставленных задач, логичность изложения научных материалов и результатов.

- Уровень и корректность использования в работе известных и оригинальных методов исследования, обработки и интерпретации теоретических, экспериментальных и практических результатов.

- Степень оригинальности представленных научных результатов.

- Объем, достоверность и представительность использованных практических данных, результатов экспериментальных исследований и теоретических расчётов.

- Теоретическая и практическая значимость, полученных автором результатов для решения проблемы (проблем), связанных с объектом исследования.

- Качество графического и аналитического представления результатов теоретических расчетов, экспериментальных исследований и практических данных, включая разработку и использование математических моделей.

- Количество и качество литературных источников по теме научного исследования, а также корректность оформления ссылок на использованные источники.

- Корректность сделанных выводов и постановки задач дальнейших исследований.

Таблица 3

***График проведения экспертизы и выдачи экспертного заключения об уровне выполнения научно-исследовательской части магистерской диссертации***

<b>№</b>	<b>Действия</b>	<b>Контрольные сроки, исполнители и эксперты</b>
1.	Рецензирование научного обзора по результатам теоретического курса Программы «История и философия науки» с получением заключения двух экспертов о качестве научного содержания и корректности использования цитируемых источников.	В соответствии с графиком подготовки к защите обзора: Профильные научные эксперты и эксперты управления публикационной деятельности.
2.	Публичная защита научного обзора по теме ВКР в форме доклада с презентацией по результатам теоретического курса Программы «История и философия науки» с оценкой уровня её освоения.	В соответствии с графиком защиты обзоров: Эксперты МЭСУ, обучающиеся.
3.	Предоставление материалов научной части (пункты 1.1–1.4) в формате pdf на электронный адрес Научного Совета	За 4 недели до защиты. Обучающиеся.
4.	Проведение экспертизы и подготовка заключения профильного МЭСУ об оценке уровня выполнения и публичной защите разделов научной части ВКР.	За 4 недели до защиты. Эксперты МЭСУ
5.	Утверждение результатов экспертизы и решения о выдаче экспертного заключения на заседании Научного Совета	За 4 недели до защиты. МЭСУ, Научный Совет

2.2.7. Уровень проработки научной части магистерской диссертации, включая качество выполнения, определяется членами МЭСУ согласно базовым критериям с оценкой «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» или «неудовлетворительно» (таблица 4).

**Критерии оценивания научной части магистерской диссертации при рассмотрении экспертами МЭСУ**

Оценка			
«2» (неудовлетворительно)	Пороговый уровень освоения	Углубленный уровень освоения	Продвинутый уровень освоения
	«3» (удовлетворительно)	«4» (хорошо)	«5» (отлично)
Степень раскрытия актуальности тематики работы менее 50 %	Степень раскрытия актуальности тематики работы не менее 60 %	Степень раскрытия актуальности тематики работы не менее 70 %	Степень раскрытия актуальности тематики работы не менее 85 %
Задачи исследования поставлены не корректно	Задачи исследования поставлены не достаточно корректно	Задачи исследования поставлены достаточно корректно	Задачи исследования поставлены корректно
Тема диссертации не раскрыта	Тема диссертации частично раскрыта	Тема диссертации раскрыта достаточно	Тема диссертации раскрыта полностью
Оригинальность исследования и новизна полученных результатов отсутствует	В диссертации имеются элементы оригинальности и новизны полученных результатов	В диссертации в достаточной степени представлена оригинальность и новизна полученных результатов	Диссертация в полной степени обладает оригинальностью и новизной полученных результатов
Теоретическая и практическая значимость, полученных автором результатов для решения проблемы (проблем), связанных с объектом исследования отсутствует	Теоретическая и практическая значимость, полученных автором результатов для решения проблемы (проблем), связанных с объектом исследования удовлетворительная	Теоретическая и практическая значимость, полученных автором результатов для решения проблемы (проблем), связанных с объектом исследования достаточно высокая	Теоретическая и практическая значимость, полученных автором результатов для решения проблемы (проблем), связанных с объектом исследования высокая
Уровень использования в работе традиционных методов исследований, математической обработки и математического моделирования низкий	Уровень использования в работе традиционных методов исследований, математической обработки и математического моделирования удовлетворительный	Уровень использования в работе традиционных методов исследований, математической обработки и математического моделирования достаточный	Уровень использования в работе традиционных методов исследований, математической обработки и математического моделирования отличный
Стиль, логичность и доступность изложения научного содержания неудовлетворительные	Стиль, логичность и доступность изложения научного содержания невысокие	Стиль, логичность и доступность изложения научного содержания хорошие	Стиль, логичность и доступность изложения научного содержания отличные
Объем графического материала недостаточный, качество выполненного графического материала неудовлетворительное	Объем графического материала минимально допустимый, качество выполненного графического материала невысокое	Объем графического материала достаточно полный, качество выполненного графического материала достаточно высокое	Объем графического материала полный, качество выполненного графического материала высокое
Литературных источников недостаточно или они не соответствуют заданной теме	Литературных источников недостаточное количество или они частично соответствуют заданной теме	Литературных источников достаточно, они практически полностью соответствуют заданной теме	Литературные источники приведены в полном объеме, они полностью соответствуют заданной теме

2.2.8. Результаты экспертной оценки рассматриваются и оформляются решением Научного Совета и представляются на выпускающую кафедру в качестве независимой внешней экспертизы научного содержания магистерской диссертации в интересах подготовки объективного и мотивированного решения по результатам защиты магистерской диссертации на заседании ГЭК, выдачи рекомендации для поступления в аспирантуру и

удостоверения «Профессиональный исследователь» (иные удостоверяющие документы).

**2.3. Промежуточная аттестация по этапам выполнения научного исследования** проводится в соответствии с планом научной деятельности и индивидуальным планом работы аспиранта. Научный руководитель представляет в период проведения промежуточной аттестации отзыв о качестве, своевременности и успешности проведения аспирантом этапов научной (научно-исследовательской) деятельности.

2.3.1. Промежуточная аттестация выполнения научного исследования проводится в два этапа: на заседаниях выпускающих кафедр (научных подразделений) Университета и на заседаниях МЭСУ в сроки, устанавливаемые распорядительным актом Университета, в соответствии с пороговыми требованиями, утвержденными Университетом.

2.3.2. На втором этапе аттестации аттестационные материалы, представленные аспирантами, деканатом факультета аспирантуры передаются на экспертизу МЭСУ, которые выполняют экспертную оценку соответствия опубликованных работ (статей и патентов) теме диссертации, оценку выполненных работ за прошедший период паспорту научной специальности, а также соответствие результатов выполненных исследований индивидуальному плану научной деятельности.

2.3.3. Окончательное подведение итогов промежуточной аттестации аспирантов по этапам выполнения научного исследования осуществляется на итоговом заседании Научного Совета с учетом выполнения аспирантами пороговых требований, установленных Университетом, а также результатов экспертизы аттестационных документов аспирантов, проведенной членами МЭСУ.

2.3.4. На итоговом заседании Научного Совета производится назначение сроков повторной промежуточной аттестации для аспирантов, имеющих значительное отставание от индивидуального плана научной деятельности и/или не аттестованных выпускающей кафедрой с учетом сроков, установленных кафедрой для ликвидации отставания от плана научной деятельности.

2.3.5. Аспиранты, в отношении которых по итогам повторной промежуточной аттестации по этапам выполнения научного исследования на заседании Научного Совета было принято решение о неаттестации, отчисляются из Университета за невыполнение обязанностей по освоению программы аспирантуры.

**2.4. Предварительная защита, предварительное рассмотрение диссертации** — рассмотрение на заседании МЭСУ Горного университета

диссертации соискателя ученой степени с целью критической оценки ведущими специалистами личного участия соискателя ученой степени в получении результатов, изложенных в диссертации, степени достоверности результатов проведенных соискателем ученой степени исследований, их новизны, теоретической и практической значимости, ценности научных работ соискателя ученой степени, апробации результатов диссертации, соответствия диссертации требованиям, установленным Положением ВАК (для защит во внешних диссертационных советах) или Положением Горного университета (для защит в диссертационных советах Горного университета) (далее – Положения о присуждении ученой степени), критериям, установленным в соответствии с Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике», научной специальности (научных специальностей) и отраслей науки, которым соответствует диссертация, полноты изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем ученой степени. Предварительная защита, включая подготовку, проведение и оформление документов по её результатам регламентируется локальными нормативными актами Университета, устанавливающими **ПОРЯДОК подготовки заключения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет» по диссертации и выдачи его соискателю ученой степени** (далее – Порядок).

2.4.1. По завершении работы над диссертацией соискатель ученой степени представляет профильному проректору комплект документов согласно *Приложения 1 к Порядку*. Актуальные образцы документов доступны на официальном сайте Горного университета в разделе «Присуждение ученых степеней».

2.4.2. Представленная соискателем диссертация должна соответствовать критериям, установленным Положениями о присуждении ученой степени, критериям, определенным Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике» и быть оформлена по требованиям ГОСТ Р 7.0.11-2011.

2.4.3. В целях организации предварительной защиты диссертации на заседании МЭСУ могут назначаться рецензенты из числа членов диссертационных советов, научно-педагогических работников Университета или специалистов в соответствующей области науки других организаций, при условии наличия у них ученой степени и трудов по теме рассматриваемой диссертации.

2.4.4. Председателем МЭСУ для рецензирования диссертации на соискание ученой степени кандидата наук назначаются кандидатуры двух

рецензентов, имеющих ученую степень доктора наук либо ученую степень, полученную в иностранном государстве, признаваемую в Российской Федерации, обладателю которой предоставлены те же академические и (или) профессиональные права, что и доктору наук в Российской Федерации. Допускается привлечение в качестве одного из рецензентов кандидата наук или рецензента, имеющего ученую степень, полученную в иностранном государстве, признаваемую в Российской Федерации, обладателю которой предоставлены те же академические и (или) профессиональные права, что и кандидату наук в Российской Федерации. По диссертации на соискание ученой степени доктора наук назначаются кандидатуры трех рецензентов, имеющих ученую степень доктора наук либо ученую степень, полученную в иностранном государстве, признаваемую в Российской Федерации, обладателю которой предоставлены те же академические и (или) профессиональные права, что и доктору наук в Российской Федерации. Рецензенты имеют право голоса на заседании по предварительной защите диссертации.

2.4.5. Председатель МЭСУ привлекает на заседание не менее двух внешних экспертов – специалистов (других структурных подразделений Горного университета; внешних организаций; членов диссертационных советов по научной специальности рассматриваемой диссертации) по теме рассматриваемой диссертации с предоставлением им права голоса при голосовании.

2.4.6. Заседание МЭСУ по предварительной защите диссертации считается правомочным при условии присутствия на нем не менее 2/3 от общего числа: утвержденного приказом ректора количества членов МЭСУ, назначенных рецензентов и приглашенных внешних экспертов с правом голоса:

*Кол-во присутствующих с правом голоса  $\geq$  (Утвержденное кол-во членов МЭСУ+ кол-во внешних экспертов + кол-во рецензентов)\*2/3, округление в большую сторону*

2.4.7. Назначение рецензентов, приглашенных внешних экспертов, утверждение предполагаемой даты и аудитории для проведения предварительной защиты диссертации регламентируется распоряжением профильного проректора, подготавливаемым на основании приказа ректора Горного университета о рассмотрении диссертации. Информация также размещается на сайте Горного университета в разделе «Ученый совет».

2.4.8. При рассмотрении диссертации соискателя ученой степени, у которого председатель МЭСУ является научным руководителем или научным

консультантом, выполнение обязанностей председателя МЭСУ возлагается распоряжением профильного проректора на одного из членов МЭСУ.

2.4.9. Соискатель ученой степени обеспечивает наличие у рецензентов текста диссертации до даты предварительной защиты. Максимальный срок работы рецензента с текстом кандидатской диссертации – не более 30 календарных дней, для докторской диссертации – не более 60 календарных дней.

2.4.10. Председатель МЭСУ с учетом результатов рецензирования работы вправе перенести дату предварительной защиты до устранения соискателем ученой степени замечаний рецензентов.

2.4.11. Процедура предварительной защиты предусматривает следующий регламент выступлений:

- председатель заседания объявляет тему диссертационного исследования и представляет соискателя ученой степени;
- председатель заседания выступает с результатами комплексного анализа диссертации соискателя ученой степени на наличие заимствований;
- соискатель ученой степени выступает с докладом по содержанию диссертации;
- присутствующие задают вопросы соискателю ученой степени;
- соискатель ученой степени отвечает на вопросы присутствующих;
- выступают рецензенты (в отзыве рецензента обязательно отражается актуальность избранной темы, корректность сформулированных в диссертации выводов, достоверность и научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, а также дается заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положениями, Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике», формулируются вопросы и замечания по диссертации);
- научный руководитель выступает с краткой характеристикой личностных и профессиональных качеств соискателя ученой степени;
- проводится научная дискуссия присутствующих на заседании по рассматриваемой работе, в ходе которой дается анализ и оценка результатов выполненной соискателем работы, указывается специальность, которой соответствует диссертация, отражается личное участие соискателя ученой степени в получении результатов, изложенных в диссертации, степени достоверности результатов проведенных соискателем ученой степени исследований, их новизна, теоретическая и практическая значимость, ценность научных работ соискателя ученой степени, полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем ученой степени, результаты апробации диссертации, а также обоснованность

присвоения пометки «Для служебного пользования» и целесообразность защиты диссертации (на соискание ученой степени доктора наук) в виде научного доклада.

– соискателю предоставляется слово для ответа на замечания, содержащиеся в выступлениях (отзывах).

– объявляется открытое голосование. В голосовании участвуют члены МЭСУ, приглашенные внешние эксперты с правом голоса и рецензенты;

– председатель заседания производит подсчет голосов;

– результат предварительной защиты диссертации (рекомендовать к защите; рекомендовать к защите после внесения изменений; не рекомендовать к защите) принимается открытым голосованием простым большинством голосов. При равном числе голосов председатель обладает правом решающего голоса. В случае несогласия отдельных участников заседания с принятым решением в протоколе может отражаться их мотивированная позиция.

2.4.12. По результатам предварительной защиты оформляется протокол заседания и принимается заключение организации, где выполнена диссертация. В протоколе (*Приложение 2 к Порядку*) секретарем заседания отражается принятое на заседании МЭСУ Университета решение по рекомендации диссертации к защите. Протокол хранится в аппарате профильного проректора.

2.4.13. Если МЭСУ принимает решение рекомендовать диссертацию к защите, то на заседании принимается положительное заключение организации по диссертации. При принятии других решений МЭСУ заключение организации не оформляется, замечания по диссертации и рекомендации соискателю ученой степени отражаются в протоколе заседания. Повторное и последующее рассмотрение диссертации на заседании МЭСУ производится в порядке, установленном настоящим Регламентом (Порядком), при условии устранения соискателем ученой степени замечаний, отраженных в протоколе предыдущего заседания.

2.4.14. В заключении организации по диссертации в обязательном порядке должны быть отражены: актуальность темы исследования, связь темы диссертации с научно-техническими программами, отраслевыми планами министерств, личное участие соискателя ученой степени в получении результатов, изложенных в диссертации, степень обоснованности и достоверности результатов проведенных соискателем ученой степени исследований, их новизна, теоретическая и практическая значимость, ценность научных работ соискателя ученой степени, апробация результатов диссертации, конкретные рекомендации по использованию результатов диссертационной работы, которые внедрены в производство, а также



предложения о возможности их использования в научной и учебной работе, соответствие диссертации требованиям Положений, критериям, установленным в соответствии с Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике», соответствие диссертации паспорту научных специальностей с указанием научной специальности (научных специальностей) и шифра, по которой диссертация рекомендуется к защите, область исследования (с указанием конкретных пунктов паспортов научных специальностей), полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем ученой степени.

2.4.15. Заключение организации по диссертации составляется в соответствии с требованиями Положений и настоящего Порядка, на основании текста диссертации, публикаций соискателя, актов о внедрении результатов диссертационного исследования (при наличии), выступления соискателя ученой степени, отзывов рецензентов и иных материалов (*Приложение 3 к Порядку*).

2.4.16. Председатель МЭСУ в 3-дневный срок с даты проведения предварительной защиты диссертации, по которой принято положительное решение, обеспечивает представление в Аппарат управления «Ученый совет» двух копий протокола заседания и проекта положительного заключения организации, где выполнена диссертация.

2.4.17. Аппарат управления «Ученый совет» проверяет проект заключения организации по диссертации, подготовленный МЭСУ, на предмет его соответствия требованиям Положений и Порядка. После подтверждения о проверке Аппаратом управления «Ученый совет» МЭСУ обеспечивает подписание двух экземпляров заключений организации по предварительной защите. Два подписанных экземпляра заключения на бумажном носителе передаются главному ученому секретарю Горного университета для последующего утверждения первым проректором Университета.

**2.5. Экспертиза выполнения научных проектов** включает всестороннее и объективное рассмотрение результатов научно-исследовательской работы профильными экспертами МЭСУ, в том числе с участием приглашённых внешних экспертов. При необходимости экспертиза может включать предварительное рассмотрение результатов НИР на уровне экспертов, а также представление результатов на заседании МЭСУ при участии научного руководителя и исполнителей научной работы.

2.5.1. В ходе рассмотрения результатов НИР оценивается соответствие результатов требованиям ГОСТ Р 15.101-2021 и ГОСТ 7.32-2017, Техническому заданию и Календарному плану. Делаются выводы о полноте решения поставленных задач и достижения цели, соответствия результатов

требованиям по достижению показателей (цифровых индикаторов).

2.5.2. Оценивается достоверность, научная новизна и практическая значимость результатов, их эффективность и патентоспособность, значение научных результатов для развития конкретной отрасли науки, реального сектора экономики и обороноспособности страны.

2.5.3. Выполняется краткий анализ отчётной документации на соответствие техническому заданию или иным руководящим документам (соглашению, контракту и др.) требованиям по достижению запланированных результатов и их соответствия наилучшим доступным технологиям. В заключении делается вывод о соответствии полученных результатов заданию, их научно-технической значимости и эффективности по достижению показателей проекта.

Председатель Научного Совета,  
заведующий кафедрой  
геоэкологии профессор

М.А. Пашкевич

Заместитель председателя  
Научного Совета, проректор  
по научной деятельности

В.Н. Бричкин



**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ II**

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ**

Междисциплинарный экспертный совет учёных

приказ от 19.04.2023 г. №588 адм

**ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ**

**Междисциплинарного экспертного совета учёных (МЭСУ) по  
направлению «Направление согласно приказу от 19.04.2023 №588 адм»  
№ от «число» месяц 202\_ года**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:**

должность, ученая степень, ученое звание ФИО

**СЕКРЕТАРЬ:**

должность, ученая степень, ученое звание ФИО

**ПРИСУТСТВОВАЛИ:** \_\_ человек, в том числе с правом голоса - \_\_\_\_ чел.  
(Кворум ( $\geq 5^*$  человек) обеспечен)

С правом голоса:

Члены МЭСУ

должность ученая степень, ученое звание ФИО

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

**СЛУШАЛИ:**

**ВЫСТУПИЛИ:**

**ПОСТАНОВИЛИ:**

**Председатель заседания,**

должность, ученая степень, ученое звание

**ФИО**

**Секретарь заседания,**

должность, ученая степень, ученое звание

**ФИО**